

UCHWAŁA Nr 298/K/10
Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Warszawie
z dnia 24 listopada 2010 roku

dotycząca uchwały Nr 356/10 Rady Gminy Celestynów z dnia 28 października 2010 roku w sprawie wprowadzenia zwolnień od podatku od nieruchomości.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz.U. z 2001 roku Nr 142, poz. 1591 z późn.zm.) w związku z art. 11 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn.: Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn.zm.) - **Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie** uchwala, co następuje:

§ 1

Stwierdza nieważność § 1 pkt 4 uchwały Nr 356/10 Rady Gminy Celestynów z dnia 28 października 2010 roku w sprawie wprowadzenia zwolnień od podatku od nieruchomości z powodu sprzeczności z prawem, tj. art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 roku Nr 95, poz. 614 oraz art. 32 i 217 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 roku (Dz.U. Nr 78, poz. 483 z późn.zm.).

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

§ 3

Od niniejszej uchwały służy Gminie Celestynów skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie za pośrednictwem Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie w terminie 30 dni od dnia wyboru Przewodniczącego Rady Gminy Celestynów. Podstawą do wniesienia skargi jest uchwała Rady Gminy Celestynów.

Uzasadnienie

W dniu 5 listopada 2010 roku do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie wpłynęła uchwała Nr 356/10 Rady Gminy Celestynów z dnia 28 października 2010 roku w sprawie wprowadzenia zwolnień od podatku od nieruchomości.

Badając przedmiotową uchwałę Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie ustaliło, iż w § 1 w pkt 4 uchwały Rada Gminy Celestynów postanowiła o zwolnieniu z podatku od nieruchomości gruntów, budynków lub ich części i budowli związanych z zapewnieniem publicznej opieki zdrowotnej. Z § 2 uchwały wynika natomiast, iż w/w zwolnienie nie obejmuje nieruchomości zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej.

Uregulowanie zawarte w § 1 pkt 4, w ocenie Kolegium, pozostaje w sprzeczności z art. 7 ust. 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, a przez to koliduje z normą art. 217 Konstytucji RP.

Zgodnie z przepisem art. 7 ust. 3 cyt. ustawy rady gmin mogą wprowadzać zwolnienia z podatku od nieruchomości, z zastrzeżeniem, że winny to być zwolnienia „przedmiotowe”, inne niż zwolnienia zawarte w art. 7 ust. 1. Norma art. 7 ust. 3, w zakresie zakazu ustanawiania innych zwolnień niż zwolnienia przedmiotowe, nawiązuje do przepisu art. 217 Konstytucji RP, w myśl którego określanie kategorii podmiotów zwolnionych z podatku może następować tylko w drodze przepisu ustawy. Dlatego też z zestawienia art. 217 ustawy zasadniczej i art. 7 ust. 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych wynika, że rada gminy o obowiązku podatkowym w zakresie podatku od nieruchomości nie może decydować w ten sposób, aby przesłanką zwalniającą z tego podatku była przynależność podatnika do kategorii podatników wyodrębnianej ze względu na cechy podmiotowe, co uczyniła Rada Gminy Celestynów w § 1 pkt 4 badanej uchwały. Ograniczyła ona zwolnienie z podatku od nieruchomości do nieruchomości „związanych z zapewnieniem publicznej opieki zdrowotnej”, /należy przyjąć, że chodzi tu o opiekę świadczoną przez publiczne zakłady/, opieki zdrowotnej. W myśl art. 4 ustawy z dnia 30 sierpnia 1991r. o zakładach opieki zdrowotnej – świadczenia zdrowotne mogą być udzielane przez zakłady opieki zdrowotnej (publiczne i niepubliczne), oraz przez osoby fizyczne wykonujące zawód medyczny lub przez grupową praktykę lekarską, grupową praktykę pielęgniarek, położnych na zasadach określonych w odrębnych przepisach. Publicznym zakładem opieki zdrowotnej jest, zgodnie z art. 8 ust. 2 cyt. ustawy o zakładach opieki zdrowotnej, zakład opieki zdrowotnej utworzony przez organ, o którym mowa w ust. 1 pkt 1-3b cyt. artykułu.

W ocenie Kolegium Izby Rada Gminy Celestynów stanowiąc o zwolnieniu z podatku od nieruchomości w sposób określony w § 1 pkt 4 naruszyła także zasadę równości podmiotów określoną w art. 32 Konstytucji RP.

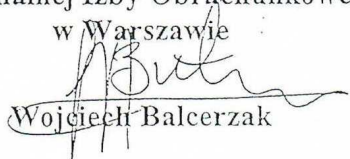
Zgodnie z cyt. przepisem: „wszyscy są wobec prawa równi i wszyscy mają prawo do równego traktowania przez władze publiczne. Nikt nie może być dyskryminowany w życiu politycznym, społecznym lub gospodarczym z jakiejkolwiek przyczyny”.

Przedstawione wyżej stanowisko Kolegium znajduje potwierdzenie w orzecznictwie sądowym, w myśl którego „wprowadzenie w uchwale zwolnień z podatku od nieruchomości o charakterze przedmiotowo-podmiotowym, ze wskazaniem pewnych kategorii podmiotów jest sprzeczne z treścią art. 7 ust. 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych...– wyrok WSA w Warszawie Sygn. akt III SA/Wa 793/10.

Mając na uwadze powyższe Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie postanowiło jak w sentencji.

Przewodniczący Kolegium
Regionalnej Izby Obrachunkowej

w Warszawie


Wojciech Balcerzak