

Uchwała Nr 386/14
Rady Gminy Celestynów
z dnia 29 kwietnia 2014 roku

w sprawie umorzenia części dotacji przyznanej Spółce Wodnej Dyzin – Jatne na rok 2013 zgodnie z umową Nr DZUG/90/2013 z dnia 22.03.2013 r.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r. poz. 594 z późn. zm.) i art. 59 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm.) oraz § 5 ust. 3 uchwały Nr 302/10 Rady Gminy Celestynów z dnia 25 maja 2010r. w sprawie szczegółowych zasad umarzania, odraczania lub rozkładania na raty spłaty należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny, przypadających Gminie Celestynów lub jej jednostkom podległym – Rada Gminy Celestynów uchwala, co następuje:

§ 1.

Umarza się należność przypadającą Gminie od Spółki Wodnej Dyzin – Jatne w wysokości 24.998,53 zł (słownie: dwadzieścia cztery tysiące dziewięćset dziewięćdziesiąt osiem złotych pięćdziesiąt trzy grosze) wraz z należnymi odsetkami z tytułu nie rozliczenia dotacji dla Spółki zgodnie z zawartą umową nr DZUG/90/2013 z dnia 22.03.2013 r.

§ 2.

Wykonanie uchwały powierza się Wójtowi Gminy Celestynów.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia

Przewodniczący Rady Gminy Celestynów

Romuald Ziętała

Uzasadnienie
Uchwały Nr 386/14
Rady Gminy Celestynów
z dnia 29 kwietnia 2014 roku

Spółka Wodna Dyzin - Jatne dnia 10 kwietnia 2014 r. wystąpiła z wnioskiem o umorzenie należności w wysokości 24.998,53 zł wraz z odsetkami ustawowymi z tytułu nie rozliczenia dotacji zgodnie z zawartą umową nr DZUG/90/2013 z dnia 22.03.2013 r.

Dotacja została wykorzystana zgodnie z celami statutowymi oraz planem rocznym prac Spółki Wodnej Dyzin – Jatne. W uzasadnieniu wnioskodawca wskazał, że przelew, który złożyli w banku został zrealizowany z datą 31.12.2013 r.

Po zapoznaniu się z dokumentacją i sprawozdaniem oraz przedłożonymi wyjaśnieniami Spółki Wodnej Dyzin – Jatne ustalono, że wnioskodawca działał w dobrej wierze i wydatkował środki na zadanie społecznie użyteczne. Z uwagi na powyższe wniosek jest zasadny.