

ODPIS

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 kwietnia 2014 r.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie
w składzie następującym:

Przewodniczący	Sędzia WSA	Ewa Machlejd (spr.)
Sędzia	WSA	Justyna Mazur
Sędzia	WSA	Renata Nawrot
Protokolant		spec. Sylwia Kruszyńska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 15 kwietnia 2014 r.
sprawy ze skargi **Wojewody Mazowieckiego**
na uchwałę **Rady Gminy Celestynów**
z dnia 30 września 2013 r. nr 324/13
w przedmiocie **wprowadzenia zmian w składzie rady społecznej przy**
Samodzielnym Publicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej w Celestynowie

- I. stwierdza nieważność zaskarżonej uchwały,
- II. stwierdza, że zaskarżona uchwała nie podlega wykonaniu do czasu uprawomocnienia się niniejszego wyroku.

w y r o k z dnia 15.04.14 Sygn. akt VII SA/Wa 6/14
jest prawomocny(e) od dnia 27.06.14
podpis sędziego



Za zgodność z oryginałem
Na oryginalne właściwe podpisy

Specjalista

Sylwia Kruszyńska

Wojewoda podniósł więc, że zaskarżona uchwała sprzeczna jest ze Statutem SPZOZ w Celestynowie i wniósł o stwierdzenie jej nieważności.

Przy piśmie z dnia 23 grudnia 2013 r. Rada Gminy Celestynów przekazała skargę wraz z aktami sprawy do Sądu.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie zważył, co następuje:

Skarga jest zasadna.

Zgodnie z art. 1 § 1 ustawy z dnia 25 lipca 2002 r. Prawo o ustroju sądów administracyjnych (Dz. U. Nr 153, poz. 1269, ze zm.), sądy administracyjne sprawują wymiar sprawiedliwości przez kontrolę administracji publicznej pod względem zgodności z prawem.

Sąd administracyjny nie rozstrzyga merytorycznie o zgłoszonych przez stronę żądaniach, zaś w oparciu o art. 147 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi - Dz. U. z 2012 r. poz. 270 ze zm., dalej p.p.s.a.) uwzględniając skargę na uchwałę lub akt, o których mowa w art. 3 § 2 pkt 5 i 6, stwierdza nieważność tej uchwały lub aktu w całości lub w części albo stwierdza, że zostały wydane z naruszeniem prawa, jeżeli przepis szczególny wyłącza stwierdzenie ich nieważności. Przepisem szczególnym w niniejszej sprawie jest art. 94 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, zgodnie z którym nie stwierdza się nieważności uchwały lub zarządzenia organu gminy po upływie jednego roku od dnia ich podjęcia.

Zaskarżoną uchwałę Rada Gminy Celestynów podjęła w dniu 30 września 2013 r.

Skargę do Sądu Wojewoda Mazowiecki wniósł w dniu 30 grudnia 2013 r. (data nadania w urzędzie pocztowym).

Wyrok Sąd Wojewódzki wydał w dniu 15 kwietnia 2014 r., a zatem ww. termin nie ograniczył możliwości Sądu do stwierdzenia nieważności uchwały.

Rzecz Sądu, w niniejszym postępowaniu, było zatem -stosownie do dyspozycji powołanych przepisów- dokonanie kontroli zaskarżonego aktu pod względem jej zgodności z prawem.

W niniejszym postępowaniu Sąd kontrolował poprawność prawną uchwały Nr 324/13 Rady Gminy Celestynów z dnia 30 września 2013 r. w sprawie wprowadzenia zmian w składzie Rady Społecznej przy Samodzielnym Publicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej w Celestynowie. Uchwałę oparto na art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym w związku z art. 48 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej.

Zaskarżona uchwała wprowadziła zmiany w składzie Rady Społecznej przy Samodzielnym Publicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej w Celestynowie, w ten sposób,

że odwołano trzech członków Rady Społecznej, zaś w ich miejsce powołano innych trzech członków do Rady Społecznej.

W uzasadnieniu zaskarżonej uchwały wskazano, że w związku ze śmiercią członka Rady Społecznej i złożeniem rezygnacji przez drugiego członka Rady Społecznej zachodzi potrzeba zmiany jej składu.

Przede wszystkim wskazać zatem należy, iż Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Celestynowie działa na podstawie ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej oraz statutu. W doktrynie przyjmuje się, że statut stanowi źródło prawa, niewątpliwie też jest on podstawowym dokumentem w oparciu o który działa Zakład Opieki Zdrowotnej.

Zasadą jest, że wszelkie akty podejmuje się na podstawie obowiązującego w dacie ich wydawania prawa.

I tak, stosownie do art. 42 ust. 1 ustawy o działalności leczniczej - ustrój podmiotu leczniczego niebędącego przedsiębiorcą, a także inne sprawy dotyczące jego funkcjonowania nieuregulowane w ustawie określa statut. Z kolei ust. 2 w pkt 4 powołanego przepisu wskazuje, że w statucie określa się organy i strukturę organizacyjną podmiotu, o którym mowa w ust. 1, w tym zadania, czas trwania kadencji i okoliczności odwołania członków rady społecznej, o której mowa w art. 48, przed upływem kadencji.

Z treści zaś art. 48 ustawy o działalności leczniczej wynika, czym jest Rada Społeczna, kto ją powołuje i odwołuje, jaki jest jej skład i jakie są jej zadania.

W tym miejscu należy zatem przytoczyć fragment treści Statutu Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Celestynowie zatwierdzonego uchwałą Nr 275/13 Rady Gminy Celestynów z dnia 25 kwietnia 2013 r. będącego załącznikiem do tejże uchwały.

Zgodnie z § 10 ust. 6 omawianego Statutu - mandat Członka Rady Społecznej wygasa przed upływem kadencji:

- wskutek rezygnacji złożonej na piśmie na ręce Przewodniczącego Rady Społecznej,
- wskutek odwołania przedstawiciela Wojewody, przez Wojewodę,
- wskutek odwołania pełnomocnika Wójta, przez Wójta,
- w razie śmierci członka Rady Społecznej,
- w przypadku skazania prawomocnym wyrokiem za przestępstwo umyślne,
- wskutek nieusprawiedliwionej nieobecności na trzech kolejnych posiedzeniach Rady Społecznej.

Z powyższych regulacji wynika, że Statut był źródłem prawa na dzień podjęcia uchwały jest źródłem prawa i wydane w oparciu o jego zapisy uchwały winny być z nim zgodne.

Ponieważ zapisy statutu nie upoważniały Rady Gminy Celestynów do uchwalenia w dniu 30 września 2013 r. tak podjętej uchwały ustalającej nowy skład osobowy Rady Społecznej Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Celestynowie, uchwała niewątpliwie przepisy tego statutu narusza.

Uzasadniając uchwałę Rada Gminy Celestynów nie wskazała który członek składu Rady Społecznej zmarł. Nie wskazała również który członek Rady Społecznej złożył rezygnację. Natomiast odnośnie trzeciego członka składu Rady Społecznej Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Celestynowie, którego uchwała zmienia w ogóle nie przedstawiono w uchwale uzasadnienia zmiany. Poza tym w trzecim przypadku również nie wskazano o którego członka Rady Społecznej chodzi. Także z protokołu z XXXIII Sesji Rady Gminy Celestynów odbytej w dniu 30 września 2013 r. nie wynika, o które osoby chodziło, jedynie z końcowych punktów można uzyskać informację, że jednym z odwołanych członków jest Adam Kieler. Jednak zaskarżona uchwała informacji takiej nie zawiera.

Wojewoda Mazowiecki w piśmie z dnia 8 listopada 2013 r. wezwał Radę Gminy Celestynów do złożenia wyjaśnień odnośnie przyczyn odwołania Adama Kielera.

W odpowiedzi na to pismo Rada Gminy Celestynów w piśmie z dnia 18 listopada 2013 r. poinformowała, że powołując Adama Kielera do Rady Społecznej nie miała pełnej wiedzy na temat jego osoby, w szczególności na temat tego czy jest społecznikiem. Z powyższych informacji wynika, że dawniej zajmował się działalnością anty społeczną. Ta przyczyna spowodowała konieczność eliminacji jego osoby z działalności pro społecznej, czyli odwołania go ze składu Rady Społecznej Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Celestynowie.

Konkludując, śmierć członka oraz rezygnacja są wprawdzie wymienione w statucie jako możliwe przyczyny wygaśnięcia mandatu, jednak uchwała w żadnym miejscu nie wskazuje, o których z członków Rady Społecznej chodzi, nie wymienia ich z imienia nazwiska, nie potwierdza tego żadnymi dokumentami (rezygnacja, akt zgonu). W szczególności nie wskazując który członek zmarł, który członek Rady złożył rezygnację, a który członek Rady Społecznej został odwołany i dlaczego (na skutek powzięcia informacji o jego działalności anty społecznej, jednak z innych niż uchwała źródła). Podkreślić należy, że ostatnia z wymienionych przyczyn nie stanowi jednej z przesłanek wygaśnięcia mandatu, o których traktuje § 10 ust. 6 Statutu.

Jeżeli Rada Gminy Celestynów z jakichś powodów uważała, iż należało dokonać kilkuosobowych zmian w składzie Rady Społecznej Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Celestynowie, wynikających z przestanków nie objętych zapisami Statutu - powinna była w pierwszej kolejności podjąć działania celem dokonania zmian Statutu. Pozostałe przesłanki wprawdzie zostały spełnione, jednak Rada Gminy w żadnym razie tego nie wykazała, nie udokumentowała i nie uzasadniła i nie wskazała których członków Rady dotyczy.

Stwierdzić więc należy, że Rada Gminy dokonała szeregu naruszeń przy wydawaniu zaskarżonej uchwały powodujących niemożność jej akceptacji w świetle prawa, w a konsekwencji jej nieważność.

Wymienione wady kontrolowanej uchwały charakteryzują się ciężarem pozwalającym uznać, iż dotknięte są one rażącym naruszeniem prawa, co w konsekwencji skutkuje stwierdzeniem jej nieważności. W odniesieniu do przepisów proceduralnych rażące naruszenie prawa oznacza wadliwość decyzji wskutek naruszenia norm prawnych regulujących działania administracji publicznej w indywidualnych sprawach, w szczególności przepisów prawa procesowego, o dużym ciężarze gatunkowym. Rażące naruszenie prawa zachodzi więc w przypadku, gdy czynność zmierzająca do wydania aktu administracyjnego oraz treść załatwienia sprawy w nim wyrażona stanowią zaprzeczenie stanu prawnego sprawy w całości lub w części. Nie chodzi przy tym o błędy w wykładni prawa, lecz o przekroczenie prawa w sposób jasny i niedwuznaczny (por. m.in. wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 21 sierpnia 2001 r. II SA 1726/2000, LEX nr 51233; z dnia 26 września 2000 r. V SA 2998/99, LEX nr 51249).

W ocenie Sądu zaskarżona uchwała Rady Gminy Celestynów Nr 324/13 z dnia 30 września 2013 r. w sprawie wprowadzenia zmian w składzie Rady Społecznej przy Samodzielnym Publicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej w Celestynowie narusza przepisy prawa w stopniu uzasadniającym jej wzruszenie.

Mając powyższe na uwadze Sąd stwierdził nieważność zaskarżonej uchwały przyjmując, że wskazanych już powodów, że została ona wydana z istotnym naruszeniem art. 42 ust. 2 pkt 4 i art. 48 ustawy o działalności leczniczej w związku z § 10 ust. 6 Statutu Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Celestynowie.

W tym stanie rzeczy, Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie działając na podstawie art. 147 § 1 oraz art. 152 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2012 r., poz. 270 ze zm.), orzekł jak w wyroku.



Za zgodność z oryginałem
Na oryginale właściwe podpisy

Specjalista

Sylvia Kruszyńska