STAROSTA OTWOCKI
ul. Górna 13, 05-400 Otwock

S.G.G/7444/1/2005-2015 **Otwock, dnia 05.03.2015r**

Decyzja 109/2015

w sprawie zatwierdzenia projektu scalenia gruntów wsi Regut gmina Celestynów, powiat otwocki.

Na podstawie art.3 ust.1 i 2, art.27 ust.1,3,4, art.28 ust. 1 i 2 i art.29 ustawy z dnia 26 marca 1982r. o scalaniu i wymianie gruntów (tekst jednolity Dz. U. z 2014r., poz. 700) oraz art.104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2013r., poz. 267 z póź. zm.)

Orzekam

o zatwierdzeniu projektu scalenia gruntów wsi Regut, gmina Celestynów, powiat otwocki o ogólnym obszarze 774.4238 ha, wykazanego na sporządzonej mapie obszaru scalenia i w rejestrze szacunku porównawczego gruntów, wydzielonych w wyniku scalenia ze zmianami dotyczącymi gruntów:

1. Strzeżysz Barbary, Sokół Danuty, Lępkowskiej Agaty, Ciborek Anieli - wykazanych w poz. rej. nr 10
2. Ławrynowicz Joanny - wykazanych w poz. rej nr 101
3. Zawadki Wiesławy - wykazanych w poz. rej. nr 102
4. Kominek Katarzyny - wykazanych w poz. rej. nr 105
5. Całki Andrzeja - wykazanych w poz. rej. nr 106
6. Skorłutowskiej Marianny - wykazanych w poz. rej. nr 109, 117
7. Piotrowskiej Heleny - wykazanych w poz. rej. nr 111
8. Masnej Agnieszki - wykazanych w poz. rej. nr 114
9. Całki Jacka - wykazanych w poz. rej. nr 119
10. Wiącka Leszka - wykazanych w poz. rej. nr 12
11. Ćwiek Marianny, Kaliś Marzeny, Smolak Danuty, Grunt Moniki Wiącek Jadwigi, Soszki Doroty - wykazanych w poz. rej. nr 123
12. Skoczek Janiny - wykazanych w poz. rej. nr 124
13. Augustyniaków Marianny i Józefa - wykazanych w poz. rej. nr 127
14. Rosłońców Władysława i Marianny - wykazanych w poz. Rej. nr 129
15. Krupińskich Stanisława i Anny - wykazanych w poz. rej. nr 134
16. Krakos Małgorzaty - wykazanych w poz. rej. nr 135
17. Masnych Stanisława i Haliny - wykazanych w poz. rej. nr 136
18. Trzeciaka Dariusza, Trzeciaka Tomasza Trzeciak Krystyny, Kominek Jolanty - wykazanych w poz. rej. nr 14
19. Cicheckich Krzysztofa i Bożeny - wykazanych w poz. rej. nr 140
20. Piętki Jana - wykazanych w poz. rej. nr 143

21. Podstawki Piotra - wykazanych w poz. rej. nr 147
22. Prudzińskiej Barbary - wykazanych w poz. rej. nr 150
23. Cicheckiej Elżbiety - wykazanych w poz. rej. nr 165
24. Wasążnik Stanisławy - wykazanych w poz. rej. nr 167
25. Pacek Wiesławy - wykazanych w poz. rej. nr 170
26. Rosłońca Adolfa - wykazanych w poz. rej. nr 171
27. Młota Ryszarda - wykazanych w poz. rej. nr 172
28. Masnej Stanisławy - wykazanych w poz. rej. nr 18
29. Żołądka Janusza - wykazanych w poz. rej. nr 186
30. Sobczaka Pawła, Sobczak Małgorzaty Sobczaka Ariela, Sobczak Anety - wykazanych w poz. rej. nr 189
31. Rosłoniec Barbary - wykazanych w poz. rej. nr 19
32. Jobdy Ewy - wykazanych w poz. rej. nr 197
33. Żołądek Krystyny, Żołądka Pawła Żołądka Radosława - wykazanych w poz. rej. nr 199
34. Bąka Eugeniusza - wykazanych w poz. rej. nr 203
35. Kurek Bożeny, Kurka Mariusza, Pieńkowskiej Agnieszki - wykazanych w poz. rej. nr 207
36. Masnego Bolesława,Masnego Krzysztofa - wykazanych w poz. rej. nr 209
37. Masnych Mieczysława i Teresy - wykazanych w poz. rej. nr 210
38. Koc Wiktorii - wykazanych w poz. rej. nr 22
39. Paprockiego Sławomira - wykazanych w poz. rej. nr 223
40. Walkiewiczów Józefa i Sabiny - wykazanych w poz. rej. nr 230
41. Bąka Roberta - wykazanych w poz. rej. nr 242
42. Bąka Andrzeja - wykazanych w poz. rej. nr 243
43. Witaka Zbigniewa - wykazanych w poz. rej. nr 246
44. Piętki Jana - wykazanych w poz. rej. nr 247
45. Piętki Feliksa - wykazanych w poz. rej. nr 248
46. Filipowicz Stanisławy - wykazanych w poz. rej. nr 249
47. Popisów Andrzeja i Krystyny - wykazanych w poz. rej. nr 25
48. Bąka Jana - wykazanych w poz. rej. nr 257
49. Szeląga Mariana - wykazanych w poz. rej. nr 285
50. Strzeżysza Mieczysława - wykazanych w poz. rej. nr 286
51. Bąków Eugeniusza i Genowefy - wykazanych w poz. rej. nr 287
52. Beredy Ewy, Grzegżółki Genowefy, Grzegżółki Adama, Bąk Henryki Ligockiej Renaty, Grzegżółki Juliana Cygana Feliksa, Grzegżółki Mariana - wykazanych w poz. rej. nr 288
53. Bąków Władysława i Marianny - wykazanych w poz. rej. nr 29
54. Walczak Marianny, Kobylińskiej Wiesławy, Żołądka Krzysztofa, Żołądka Jana, Żołądka Stanisława - wykazanych w poz. rej. nr 294
55. Strzeżyszów Ireny i Tadeusza - wykazanych w poz. rej. nr 299
56. Spólnych Henryka i Zofii - wykazanych w poz. rej. nr 308
57. Masnego Walentego - wykazanych w poz. rej. nr 309
58. Bąków Mieczysława i Bożeny - wykazanych w poz. rej. nr 312
59. Baranowskiej Izabeli - wykazanych w poz. rej. nr 32
60. Mików Renaty i Stanisława - wykazanych w poz. rej. nr 320
61. Bąka Tadeusza - wykazanych w poz. rej. nr 327
62. Bartnik Joanny - wykazanych w poz. rej. nr 339
63. Zawadków Tomasza i Wiesławy - wykazanych w poz. rej. nr 345

64. Okrąglewskiej Agnieszki - wykazanych w poz. rej. nr 347
65. Gminy Celestynów - wykazanych w poz. rej. nr 354
66. Rosłońców Grażyny i Bogdana - wykazanych w poz. rej. nr 356
67. Lasów Państwowych - wykazanych w poz. rej. nr 357
Nadleśnictwa Celestynów
68. Bąków Sylwestra i Ewy - wykazanych w poz. rej. nr 358
69. Agencji Nieruchomości Rolnych - wykazanych w poz. rej. nr 366
70. Trzeciaka Dariusza, Trzeciak Hanny - wykazanych w poz. rej. nr 371
71. Bąka Sylwestera, Trzeciaka Dariusza, - wykazanych w poz. rej nr 376
Bąk Ewy, Trzeciak Hanny
72. Matosków Barbary i Bogdana - wykazanych w poz. rej. nr 37
73. Papis Heleny - wykazanych w poz. rej. nr 39
74. Chodkiewicz Aliny - wykazanych w poz. rej. nr 392
75. Cygana Jana - wykazanych w poz. rej. nr 393
76. Popisów Hanny i Edwarda - wykazanych w poz. rej. nr 394
77. Korzeniewskiego Krzysztofa, - wykazanych w poz. rej. nr 396
Korzeniewskiego Sławomira,
Kobzy Teresy, Wasążnik Barbary
78. Wawera Feliksa - wykazanych w poz. rej. nr 40
79. Piętki Wiesława - wykazanych w poz. rej. nr 414
80. Płochockiego Dariusza - wykazanych w poz. rej. nr 430
81. Krzemińskiej Hanny - wykazanych w poz. rej. nr 435
82. Kazały Teresy, Bąk Marianny - wykazanych w poz. rej. nr 44
Bąka Sylwestra, Chwedczuk Barbary
83. Klocha Krzysztofa - wykazanych w poz. rej. nr 442
84. Bakuły Marzeny - wykazanych w poz. rej. nr 444
85. Wawera Roberta - wykazanych w poz. rej. nr 451
86. Lewandowskich Tadeusza i Anny - wykazanych w poz. rej. nr 456
87. Popisów Waldemara i Haliny - wykazanych w poz. rej. nr 47
88. Seroczyńskiej Ewy - wykazanych w poz. rej. nr 474
89. Bąk Anny - wykazanych w poz. rej. nr 475
90. Rendaszka Jerzego - wykazanych w poz. rej. nr 48
91. Żołądek Lidii - wykazanych w poz. rej. nr 485
92. Jaroń Eugenii - wykazanych w poz. rej. nr 49
93. Bąbik Jadwigi - wykazanych w poz. rej. nr 490
94. Łączyńskiej Haliny - wykazanych w poz. rej. nr 497
95. Górskiej Agnieszki, - wykazanych w poz. rej. nr 50
Strzeżysza Tomasza, Rybki Iwony
96. Abramowiczów Jerzego i Anny - wykazanych w poz. rej. nr 502
97. Bąk Wandy - wykazanych w poz. rej. nr 521
98. Sulejewskiej Stanisławy, - wykazanych w poz. rej. nr 53
Zduńczyk Danuty, Sulejewskiego Jerzego
99. Strzeżysza Wiesława - wykazanych w poz. rej. nr 532
100. Szostak Erwiny - wykazanych w poz. rej. nr 556
101. Kowalskich Anny i Bogdana - wykazanych w poz. rej. nr 56
102. Koca Michała - wykazanych w poz. rej. nr 563
103. Jabłońskiego Sławomira - wykazanych w poz. rej. nr 6
104. Celińskich Magdaleny i Leszka - wykazanych w poz. rej. nr 61
105. Siwak Danuty, Bąka Zdzisława - wykazanych w poz. rej. nr 62
106. Szeląg Genowefy - wykazanych w poz. rej. nr 66
107. Popis Heleny - wykazanych w poz. rej. nr 67
108. Żarnawskiego Ryszarda - wykazanych w poz. rej. nr 74
109. Piętki Henryka - wykazanych w poz. rej. nr 78
110. Bączyk Marioli - wykazanych w poz. rej. nr 80

111. Wojdowicza Sławomira - wykazanych w poz. rej. nr 83
112. Gozlińskiej Grażyny - wykazanych w poz. rej. nr 88
113. Strzeżyszów Anieli i Aleksandra - wykazanych w poz. rej. nr 96
114. Srebnickiego Romana - wykazanych w poz. rej. nr 97
115. Koca Zdzisława - wykazanych w poz. rej. nr 522
116. Celińskich Agaty i Mirosława - wykazanych w poz. rej. nr 90
117. Skarbu Państwa - wykazanych w poz. rej. nr 317
118. Wspólnoty Gruntowej - wykazanych w poz. rej nr 314

uwidocznionymi na szkicu zmian i w dodatkowym rejestrze szacunkowym po scaleniu, na warunkach objęcia w posiadanie nowo wydzielonych gruntów, spisanych w wykazie z dnia 24.07.2014r., stanowiącym integralną część niniejszej decyzji.

Jednocześnie ustalam że:
niżej wymienieni uczestnicy scalenia w związku z wydzieleniem im mniejszej wartości gospodarstwa niż mieli przed scaleniem otrzymają dopłaty w terminie dwóch miesięcy od dnia kiedy niniejsza decyzja stanie się ostateczna:

1. Galas Feliks kwotę 1907.42 zł (słownie: jeden tysiąc dziewięćset siedem złotych 42/100).
2. Bąk Cecylia, Mętrak Mirosława, Piotrowska Renata kwotę 76.37 zł (słownie: siedemdziesiąt sześć złotych 37/100).

Niżej wymienieni uczestnicy scalenia z tytułu wydzielenia im gruntów o większej wartości niż posiadali przed scaleniem zobowiązani są dokonać wpłat w terminie dwóch miesięcy od dnia kiedy niniejsza decyzja stanie się ostateczna, na konto Starostwa Powiatowego w Otwocku, Bank Spółdzielczy Otwock 61 800 0005 2001 0007 2528 0001 :

1. Celińska Agata i Mirosław kwotę 349.87 zł (słownie: trzysta czterdzieści dziewięć złotych 87/100),
2. Galas Agnieszka i Tadeusz kwotę 1015.87 zł (słownie: jeden tysiąc piętnaście złotych 87/100),
3. Kacperska Halina i Zygmunt kwotę 541.68 (słownie: pięćset czterdzieści jeden złotych 68/100),
4. Skolmowska Hanna i Jan kwotę 76.37 zł (słownie: siedemdziesiąt sześć złotych 37/100).

Służebności gruntowe wynikające z wcześniejszych podziałów zostają zachowane, a mianowicie:

1. w działce nr 616 należącej do Pana Witolda Laskusa i nr 615 należącej do Pana Tadeusza Laskusa i Pana Zdzisława Laskusa na rzecz działki nr 614 należącej do Pana Mirosława Laskusa.
2. w działce nr 616 należącej do Pana Witolda Laskusa na rzecz działki 615 należącej do Pana Tadeusza Laskusa i Pana Zdzisława Laskusa.
3. w działce nr 580 należącej do Pani Marioli Bączyk na rzecz działki nr 579 należącej do Pana Krzysztofa Bączyka.
4. w działce nr 578 należącej do Pani Zofii Wojdowicz na rzecz działki 577 należącej do Pani Marleny Koszewskiej oraz na rzecz działki nr 576 należącej do Pana Jarosława Wojdowicza.
5. w działce nr 1060 na rzecz działki nr 1062 - obydwie działki należą do Pani Galas Wandy.

6. w działce nr 568 (dr wewnętrzna) należącej do Pana Mariana Koca i Pani Wiktorii Koc na rzecz działki nr 566 należącej do Pani Anety Wasążnik oraz na rzecz działki nr 567, należącej do Pana Tomasza Zawadki i Pani Wiesławy Zawadki.
7. w działce nr 555, (dr wewnętrzna) należącej do Pani Heleny Piotrowskiej i Pana Zygmunta Piotrowskiego na rzecz działki nr 552 należącej do Pani Marii Piotrowskiej, na rzecz działki nr 553, należącej do Pani Teresy Skolmowskiej, Pana Stefana Skolmowskiego i Pani Marii Piotrowskiej, na rzecz działki nr 554, należącej do Pani Teresy Skolmowskiej i Pana Stefana Skolmowskiego.
8. w działce nr 817 (dr wewnętrzna) należącej do Pana Jerzego Rendaszka na rzecz działki nr 816, należącej do Pana Michała Rendaszka oraz na rzecz działki nr 818, należącej do pani Erwiny Szostak.
9. w działce nr 863 (dr wewnętrzna) należącej do Pana Piotra Santorka, Pani Ingi Santorek oraz Pana Jarosława Bąka na rzecz działki nr 865, należącej do Pani Ingi Santorek- Bąk oraz na rzecz działki nr 866, należącej do Pana Jarosława Bąka.

Zastrzeżenia złożone do projektu scalenia przez:

1. Floriańczyk Grażynę, Mielcucha Adama - wykazanych w poz. rej. nr 34
2. Gryz Bożenę - wykazaną w poz. rej nr 81
3. Żołądek Aleksandrę – wykazaną w poz. rej. nr 100
   (złożyła Wiącek Kazimiera)
4. Galas Kazimierę - wykazaną w poz. rej. nr 112
   (zastrzeżenie Galas Jan)
5. Skoczka Adama - wykazanego w poz. rej. nr 125
6. Łagowskiego Mariusza - wykazanego w poz. rej. nr132
7. Ćwieka Krzysztofa - wykazanego w poz. rej. nr 161
8. Żołądka Krzysztofa - wykazanego w poz. rej nr 162
9. Młota Ryszarda - wykazanego w poz. rej nr 172
10. Kornackiego Jacka - wykazanego w poz. rej. nr 241
11. Piętkę Feliksa - wykazanego w poz. rej. nr 248
12. Kurka Stanisława - wykazanego w poz. rej. nr 255
13. Siejkę Adama - wykazanego w poz. re. nr 263
14. Rogulskiego Feliksa - wykazanego w poz. rej. nr 266
    (złożyła Gryzik Elżbieta)
15. Osicę Joannę - wykazaną w poz. rej. nr 281
16. Strzeżysza Mieczysława - wykazanego w poz. rej. nr 286
17. Bąków Genowefę i Eugeniusza - wykazanych w poz. rej. nr 287
18. Kobak Iwonę - wykazaną w poz. rej. nr 300
19. Okrąglewską Agnieszkę - wykazana w poz. rej. nr 347
20. Kwiatkowską Małgorzatę - wykazaną w poz. rej. nr 369
21. Wiśniewską Ewę i Wiesława - wykazanych w poz. rej. nr 373
22. Bakułę Krzysztofa - wykazanego w poz. rej. nr 403
23. Rogulską Hannę - wykazaną w poz. rej. nr 404
24. Cicheckiego Jana - wykazanego w poz. rej. nr 427
25. Żołądka Piotra - wykazanego w poz. rej. nr 463
26. Gołębiowską Magdalenę - wykazaną w poz. rej. nr 464
27. Całkę Halinę - wykazaną w poz. rej. nr 501
28. Ćwieka Jarosława - wykazanego w poz. rej. nr 512
29. Jałochę Jolantę - wykazaną w poz. rej. nr 524
30. Lasy Państwowe - wykazane w poz. rej. nr 357

pozostawiam bez uwzględnienia.

Zastrzeżenia do projektu scalenia złożone przez:

1. Jabłońskiego Sławomira	- wykazanego w poz. rej. nr 6
2. Strzeżysz Barbarę, Lępkowską Agatę, Sokół Danutę	- wykazanych w poz. rej. nr 10
3. Rosłoniec Barbarę	- wykazaną w poz. rej. nr 19
4. Popisów Andrzeja i Krystynę	- wykazanych w poz. rej. nr 25
5. Baranowską Izabelę	- wykazanej w poz. rej. nr 32
6. Popisa Waldemara	- wykazanego w poz. rej. nr 47
7. Rendaszka Jerzego	- wykazanego w poz. rej. nr 48
8. Strzeżysza Tomasza, Górską Agnieszkę, Rybkę Iwonę	- wykazanych w poz. rej. nr 52
9. Kowalską Annę	- wykazaną w poz. rej. nr 56
10. Skorłutowską Mariannę	- wykazaną w poz. rej. nr 109
11. Piotrowskich Zygmunta i Helenę	- wykazanych w poz. rej. nr 111
12. Ćwiek Mariannę, Wiącek Jadwigę	- wykazanych w poz. rej. nr 123
13. Bąka Andrzeja	- wykazanego w poz. rej. nr 243
14. Bąka Tadeusza	- wykazanego w poz. rej. nr 327
15. Bartnik Joannę	- wykazaną w poz. rej. nr 339
16. Chodkiewicz Alinę	- wykazaną w poz. rej. nr 392
17. Strzeżysza Wiesława	- wykazanego w poz. rej. nr 532
18. Filipowicz Stanisławę	- wykazaną w poz. rej. nr 249

uwzględniam w części.

Uzasadnienie

Postanowieniem nr S.G.G/7444/1/2005 z dnia 14 lutego 2005r. Starosta Otwocki na wniosek większości właścicieli gospodarstw rolnych wszczął postępowanie scaleniowe gruntów wsi Regut, gmina Celestynów o powierzchni 774,5662 ha. W związku z wykonanym podczas scalenia ustaleniem granic obszaru scalenia ustalono, że powierzchnia gruntów objętych scaleniem wynosi 774,4238 ha.

Projekt scalenia gruntów wsi Regut został opracowany i prowizorycznie wyznaczony na gruncie przez geodetę Panią Wiesławę Kądzielę pracownika Mazowieckiego Biura Geodezji i Urządzeń Rolnych w Ostrołęce, Oddział Terenowy w Radomiu

Projekt został opracowany racjonalnie pod względem gospodarczym, zgodnie z obowiązującymi przepisami, a za grunty objęte scaleniem, jego uczestnikom został wydzielony należny ekwiwalent.
Struktura przestrzenna rozdrobnionych i nadmiernie wydłużonych działek została przekształcona w foremne działki o dogodnym dojeździe, co stwarza korzystniejsze warunki właściwego zagospodarowania i mechanicznej uprawy. Przy scaleniu został zaprojektowany nowy układ komunikacyjny wsi umożliwiający dogodny dojazd do działek.
Art. 8 ust. 1, 2, 3, 4 ustawy o scalaniu i wymianie gruntów stanowi, że uczestnik scalenia otrzymuje grunty o równej wartości szacunkowej w zamian za grunty dotychczas posiadane.

Jeżeli wydzielenie gruntów o równej wartości szacunkowej jest technicznie niemożliwe lub gospodarczo nieuzasadnione za równą wartość uważa się również wartość o różnicy nie przekraczającej 3%.
Na zgodny wniosek zainteresowanych uczestników scalenia można im wydzielić grunty o innej wartości szacunkowej stosując dopłaty.
Wysokość dopłat ustalona została według cen przyjętych przy szacunku gruntów objętych scaleniem.
Wartość wydzielonego ekwiwalentu określono zgodnie z zasadami przyjętymi w uchwale z dnia 13 lipca 2007r. w sprawie ustalenia zasad szacunku gruntów objętych scaleniem we wsi Regut gmina Celestynów i uchwale uzupełniającej z dnia 17.08.2011r., podjętych na podstawie art.11 ust.1 ustawy.
Wyniki oszacowania gruntów w myśl art. 12 w/w ustawy zostały udostępnione do publicznego wglądu w dniach od 13.08. 2007r. do 22.08.2007r. Zgodę na dokonany szacunek uczestnicy scalenia wyrazili w formie uchwały z dnia 15 października 2007r. w sprawie zatwierdzenia szacunku porównawczego gruntów wsi Regut gmina Celestynów, podjętej na podstawie art. 13 ust.1, 2 ustawy z dnia 26 marca 1982r. o scalaniu i wymianie gruntów.

Zgodnie z zawiadomieniem o terminie okazania projektu scalenia gruntów z dnia 03.06.2014r. w dniach od 08 lipca 2014r do 28 lipca 2014r. odbyło się okazanie wszystkim zainteresowanym uczestnikom scalenia projektu scalenia na gruncie.
Z ogólnej liczby 773 uczestników scalenia z projektem zapoznało się 135 uczestników spośród których 51 projekt przyjęło zaś 84 zgłosiło zastrzeżenia poprzez dokonanie wpisu do wykazu oświadczeń uczestników scalenia bądź złożenie pisma w terminie 14 dni od okazania projektu.
Wszystkie złożone zastrzeżenia zgodnie z art. 25 ust. 1, 2, 3, 4 ustawy z dnia 26 marca 1982r. o scalaniu i wymianie gruntów zostały rozpatrzone i zaopiniowane przez komisję powołaną Zarządzeniem Starosty Otwockiego Nr 19/2007 z dnia 3.04.2007r.

W wyniku rozpatrzenia zastrzeżeń biorąc pod uwagę opinię komisji, zastrzeżenia zgłoszone przez niżej wymienionych uczestników scalenia uznano za słuszne i zostały uwzględnione w projekcie:

Pani Trzeciak Krystyna (poz. rej. Nr 14) zakwestionowała wydzielony ekwiwalent w działkach nr 644 i 1872.
Zaproponowano zamianę ekwiwalentu wydzielonego w działce nr 644 z ekwiwalentem wydzielonym w działce nr 646. W związku z tym, że przedmiotowa zamiana nie przyniosła oczekiwanych rezultatów przywrócono pierwotny stan.
Działka nr 1872 została zaprojektowana do rowu.
Powyższa zmiana spowodowała przeprojektowanie działek sąsiednich tj. 1876 wydzielonej dla Skarbu Państwa oraz działki 1875 wydzielonej dla Pani Chodkiewicz Aliny.

Pani Masna Stanisława (poz. rej. nr 18) zastrzeżenie wniósł syn Masny Dariusz - zakwestionował wydzielony ekwiwalent w działce nr 278 i 2246
W związku z tym, że zarzut był słuszny do projektu wprowadzono zmiany polegające na tym, że:
- ekwiwalent za dz. nr 278 został wydzielony w działce nr 195 od strony wschodniej na działce zaprojektowanej dla Pani Agnieszki Masnej.

Ekwiwalent za dz. nr 195 został wydzielony w dz. nr 196 zaprojektowanej dla Pana Srebnickiego Romana.
Ekwiwalent za dz. nr 196 został wydzielony od strony wschodniej na dz. nr 275 wydzielonej dla Panów Trzeciaka Dariusza i Tomasza.
Ekwiwalent za dz. nr 276 wydzielony dla Pani Kominek Katarzyny oraz ekwiwalent za dz. nr 277 wydzielony dla Pana Ryszarda Młota został wydzielony w kierunku wschodnim do dz. nr 278 włącznie, wydzielonej dla Pani Masnej Stanisławy.
- ekwiwalent za dz. nr 2246 został wydzielony w dz. nr 2155 zaprojektowanej dla Pana Piętki Henryka. Ekwiwalent za dz. nr 2155 został wydzielony w dz. nr 2246. Różnica ekwiwalentów została wydzielona w dz. nr 2245. Ekwiwalent za cz. dz. nr 2245 został wydzielony w dz. nr 224 zaprojektowanej dla ANR.

Pan Wawer Feliks (poz. rej. Nr 40) - zakwestionował ekwiwalent wydzielony w działkach nr 1621 i 2247.
Po rozpatrzeniu zastrzeżenia do projektu wprowadzono następujące zmiany:
Ekwiwalent za działkę nr 1621 został wydzielony w działce nr 1619 od strony zachodniej zaprojektowanej dla Lasów Państwowych.
Zabrany ekwiwalent z działki nr 1619 został wydzielony w działce 1621.
Ekwiwalent za działkę nr 2247 wydzielono w działce nr 2224 zaprojektowanej dla Pana Piętki Wiesława.
Ekwiwalent dla Pana Piętki Wiesława wydzielono z działki 2247.

Państwo Celińska Magdalena i Wiesław (poz. rej. nr 61) - wnieśli zastrzeżenie do wydzielonej drogi, oznaczonej nr 1104 oraz ekwiwalentu wydzielonego w działce nr 1675
Złożone zastrzeżenie w części dotyczące wydzielonej drogi zostało uwzględnione.
W projekcie przedmiotowa droga została zlikwidowana ponieważ nie było jej we wstępnym projekcie scalenia. Działka nr 1088 ma dojazd od drogi nr 833.
Zastrzeżenie dotyczące działki nr 1675 zostało wycofane przez zainteresowanych.

Państwo Bąk Zdzisław i Siwak Danuta (poz. rej. nr 62) – wnieśli zastrzeżenie w zakresie ekwiwalentu wydzielonego w działkach nr 942 i 1878.
Po dokonaniu zmian za dz. nr 942 została wydzielona działka nr 903 zaprojektowana dla Lasów Państwowych, natomiast działka nr 942 została przydzielona Lasom Państwowym.
Odnośnie zastrzeżenia do działki nr 1878, która nie miała dostępu do drogi informuję, że nastąpiło połączenie i przeprojektowanie działek nr 1877, 1879, 1880, 1881.
Działka nr 1878 została wydzielona wzdłuż rowu z dostępem do drogi nr 1904.

Państwo Szeląg Marian i Genowefa (poz. rej. nr 285 i 66) – wnieśli zastrzeżenie dotyczące ekwiwalentu wydzielonego w działkach nr 284 i 285 w zakresie jego wartości użytkowej.
W związku z tym, że zarzut był słuszny do projektu wprowadzono następujące zmiany:
ekwiwalent za działkę nr 285 wydzieloną na pozycję Szeląg Genowefa oraz ekwiwalent za działkę nr 284 wydzieloną na pozycję Szeląg Marian i

Genowefa został wydzielony w działce nr 281 zaprojektowanej dla Pana Piotra Podstawki. Ekwiwalent za działkę nr 281 został wydzielony w działkach wcześniej zaprojektowanych dla Państwa Mariana i Genowefy Szelągów. W związku z powyższą zmianą działka nr 282 zaprojektowana dla Pana Bąka Eugeniusza i działka nr 283 zaprojektowana na pozycję Ćwiek Marianna, Wiącek Jadwiga i inni uległa niewielkiemu przesunięciu w kierunku wschodnim.

Państwo Popis Jan i Helena (poz. rej. nr 67) i **Państwo Strzeżysz Tadeusz i Irena** (poz. rej. nr 299) złożyli zastrzeżenie do ekwiwalentu wydzielonego w działkach nr 1267 i 1271 gdyż działki nie zostały wydzielone obok siebie.
W wyniku przeprojektowania ekwiwalenty zostaną wydzielone w sąsiedztwie naprzeciwko posesji przy ul. Jagodowej 10.
W związku z powyższym przeprojektowaniu uległy działki od nr 1267 do 1271, o czym właściciele gruntów zostali powiadomieni.

Pan Żarnawski Ryszard (poz. rej. Nr 74) złożył zastrzeżenie do ekwiwalentu wydzielonego w działkach nr 2207 i 269.
W wyniku przeprojektowania została wprowadzona zmiana kolejności zaprojektowanych działek nr 2206, 2207, 2208.
Dla Państwa: Kurek Mariusz, Pieńkowska Agnieszka, Główka Barbara, Kurek Bożena, Kurek Witold, Kurek Mirosław został wydzielony ekwiwalent w działce nr 2206.
Dla Państwa Celińskich Mirosława i Agaty został wydzielony ekwiwalent w działce nr 2207.
Dla Pana Ryszarda Żarnawskiego został wydzielony ekwiwalent w działce nr 2208.
Ponadto po przeprojektowaniu działki nr 269 i 270 które zostały podzielone wzdłuż Pan Żarnawski otrzymał działkę nr 269 z dojazdem do drogi krajowej nr 50.
Działka nr 270 zaprojektowana dla Pani Grzegżółki Genowefy, Beredy Ewy i innych została wydzielona wzdłuż działki nr 268.

Pan Piętka Henryk (poz. rej. nr 78) zakwestionował ekwiwalent wydzielony w działce nr 2155.
W związku z wprowadzonymi zmianami działka nr 2155 została wydzielona jako ekwiwalent za działkę nr 2246 dla Pani Stanisławy Masnej.
Panu Piętce Henrykowi została zaprojektowana działka 2246.
Różnica w ekwiwalentach między działkami 2155 i 2246 została wydzielona w działce 2245.
Ekwiwalent za działkę nr 2245 został wydzielony w działce nr 2244 zaprojektowanej dla Agencji Nieruchomości Rolnych.

Państwo Goźlińscy Grażyna i Mirosław (poz. rej. nr 88) zakwestionowali ekwiwalent wydzielony w działce nr 91. W wyniku dokonanych zmian ekwiwalent za działkę nr 91 został wydzielony w działce nr 104, wcześniej zaprojektowanej dla Agencji Nieruchomości Rolnych. Działka nr 91 obecnie została wydzielona dla Agencji Nieruchomości Rolnych.

Pan Srebnicki Roman (poz. rej. nr 97) zakwestionował ekwiwalent wydzielony w działkach nr 196 i 274, które nie zostały zaprojektowane jako jedna działka. W celu połączenia ekwiwalentu obu działek w działce nr 275 został wydzielony ekwiwalent za dz. nr 196. W wyniku przeprojektowania ekwiwalentów w działkach nr 275, 276, 277 granice zostały przesunięte

w kierunku wschodnim do działki nr 278 włącznie.

Pani Zawadka Wiesława (poz. rej. nr 102) złożyła zastrzeżenie do ekwiwalentu wydzielonego w działkach leśnych, z powodu lokalizacji tych działek na terenie bagiennym. Po przeprowadzeniu wizji w terenie do projektu scalenia wprowadzono następujące zmiany.
W działce nr 1748 zaprojektowanej dla Pani Wiesławy Zawadki została wydzielona część ekwiwalentu zaprojektowanego w działce nr 1672 dla Pana Waldemara Popisa.
W działce nr 1672 został wydzielony ekwiwalent zabrany z działki nr 1748.

Państwo Całka Sabina i Andrzej (poz. rej. nr 106) złożyli zastrzeżenie do ekwiwalentu wydzielonego w działce nr 784. W wyniku przeprojektowania działki nr 784 i 785 zostały podzielone wzdłuż.
Ekwiwalent dla Pana Krzysztofa Klocha został wydzielony z prawej strony połączonych działek, natomiast dla Pana Całki Andrzeja z lewej strony, wzdłuż nowo zaprojektowanej drogi.

Państwo Rosłoniec Władysław i Marianna (poz. rej. nr 129) zakwestionowali ekwiwalent wydzielony w działce nr 1351, z powodu wydzielenia tej działki w terenie podmokłym. Zgodnie z przyjętą propozycją dokonano zamiany działek nr 1351 i 1338 zaprojektowanej dla Gminy Celestynów poz. rej. nr 354.

Pani Krakos Małgorzata (poz. rej. nr 135) złożyła zastrzeżenie do wydzielonego ekwiwalentu w działce nr 955. Po dokonaniu zmian ekwiwalent został wydzielony w starym stanie posiadania, w działce zaprojektowanej pierwotnie dla Państwa Stanisława i Anny Krupińskich. Należny ekwiwalent dla Państwa Krupińskich został wydzielony w działce nr 955.

Pani Cichecka Bożena (poz. rej. nr 140) zakwestionowała ekwiwalent wydzielony w działce nr 1235.
Zgodnie z życzeniem przedmiotowy ekwiwalent został wydzielony w starym stanie posiadania.
Powyższa zmiana powoduje przeprojektowanie działki nr 1234 wydzielonej dla Pani Krakos Małgorzaty, działki nr1235 wydzielonej dla Pani Cicheckiej Bożeny oraz działki nr 1236 wydzielonej dla Pani Łączyńskiej Haliny. W wyniku tej zmiany dodatkowo zaprojektowano działkę nr 1104 dla Państwa Anny i Stanisława Krupińskich.

Pani Cichecka Elżbieta (poz. rej. nr 165) – złożyła zastrzeżenie do ekwiwalentu wydzielonego w działce nr 371.
Ekwiwalent za działkę nr 371 został wydzielony w działce nr 409 pierwotnie zaprojektowanej dla Lasów Państwowych.
Reszta ekwiwalentu z działki 409 została wydzielona na pozycję ANR.
Działka nr 371 została wydzielona dla Lasów Państwowych.

Pani Wasążnik Stanisława (poz. rej. nr 167) złożyła zastrzeżenie do ekwiwalentu wydzielonego w działce nr 1256. W wyniku pozytywnego rozpatrzenia zastrzeżenia dla Pani Wasążnik Stanisławy ekwiwalent został wydzielony w działce nr 1250 zaprojektowanej dla Pana Piętki Henryka, natomiast należny ekwiwalent dla Pana Piętki Henryka został wydzielony w działce 1256.

Pani Pacek Wiesława (poz. rej. nr 170) zakwestionowała ekwiwalent wydzielony w działce nr 1130, która pozbawiona była grubego drzewostanu. Po rozpatrzeniu zastrzeżenia ekwiwalent został wydzielony bliżej starego stanu posiadania o zbliżonym drzewostanie.

Pan Żołądek Janusz (poz. rej. nr 186) zakwestionował ekwiwalent wydzielony w działkach nr 8, 9 i 12. W wyniku pozytywnego rozpatrzenia wniesionego zastrzeżenia, działki zostały zaprojektowane w dotychczasowym stanie posiadania.

Pani Sobczak Małgorzata (poz. rej. nr 189) złożyła zastrzeżenie do zaprojektowanych działek nr 130 i 116, jako oddzielnie położonych. Po dokonaniu zmian działka nr 130 została połączona z działką nr 131 i wydzielona jako jedna działka o nr 130 dla Pani Sobczak Małgorzaty. Należny ekwiwalent za działkę 131 na poz. nr 320 dla Państwa Mików Stanisława i Renaty został wydzielony w działce 116.

Pani Jobda Ewa (poz. rej. nr 197) zakwestionowała wydzielenie zbyt dużej powierzchni lasu w działce nr 2135 w zamian za grunt orny. Po dokonaniu zmian ekwiwalent za cz. działki nr 2135 został wydzielony w działce nr 2195 zaprojektowanej dla ANR. Pozostała cz. ekwiwalentu została wydzielona w części rolnej działki nr 2135. Ekwiwalent dla ANR za działkę nr 2195 został wydzielony w działce 2135.

Pan Żołądek Paweł (poz. rej. nr 199) zakwestionował wydzielenie znacznej powierzchni nieużytku w działce nr 1017 w zamian za grunt leśny. Po dokonaniu zmian należny ekwiwalent został wydzielony w działce nr 965 zaprojektowanej dla Pana Jana Młota oraz w zachodniej części działki nr 1017. Należny ekwiwalent dla pana Jana Młota został wydzielony w działce nr 1017 we wschodniej jej części.

Państwo Kurek Mariusz i Bożena, Pieńkowska Agnieszka (poz. rej. nr 207) zakwestionowali kształt działki nr 1106. Kwestionowana granica działki została zmieniona zgodnie z ustaleniami tak aby zachować lepszy kształt działki.

Pan Bąk Sylwester (poz. rej. nr 358) zakwestionował ekwiwalent wydzielony w działce nr 548. Po dokonaniu zmian została zlikwidowana zaprojektowana działka nr 550. Ekwiwalent z działki 550 w cz. został włączony do działki nr 548 i w cz. do działki nr 549 wydzielonej dla Państwa Dariusza i Hanny Trzeciaków.

Państwo Skolimowski Grzegorz i Agata (poz. rej. nr 380) zastrzeżenie dotyczyło wskazania na gruncie granic działek nr 521 i 544. Ponowne okazanie zaprojektowanych działek odbyło się w obecności Pani Bąk Genowefy matki Pani Skolimowskiej Agaty.

Państwo Popis Hanna i Edward (poz. rej. nr 394) zakwestionowali ekwiwalent wydzielony w działce nr 1125 gdyż jest pozbawiony drzewostanu. W związku z rozpatrzeniem zastrzeżenia przeprojektowaniu uległa działka nr 1126 wydzielona dla Pana Jana Piętki.

Do w/w działki została dołączona część ekwiwalentu z działki 1125, co spowoduje wejście ekwiwalentu wydzielonego dla Państwa Popis w dotychczasowe granice użytkowania.

Państwo Wawer Robert i Emilia (poz. rej. nr 451) złożyli zastrzeżenie do ekwiwalentu wydzielonego w działce nr 1622.
W wyniku zmian ekwiwalent za działkę nr 1622 został wydzielony od strony zachodniej w działce nr 1619 zaprojektowanej dla Lasów Państwowych. Zabrany ekwiwalent z działki nr 1619 został wydzielony w działce nr 1622 zaprojektowanej dla Pana Wawera Roberta.

Państwo Lewandowscy Tadeusz i Anna (poz. rej. nr 456) zakwestionowali położenie wydzielonego ekwiwalentu w działce nr 440.
Zastrzeżenie zostało rozpatrzone zgodnie z ustaleniami dokonanymi w dniu 19.09.2014r.
Działki oznaczone nr 439 i 440 zostały podzielone wzdłuż i ekwiwalent został wydzielony zgodnie z życzeniem od drogi krajowej nr 50.

Pani Fitt Justyna (poz. rej. nr 471) wnosiła o wskazanie granic zaprojektowanej działki nr 672 na gruncie. Ponowne okazanie odbyło się w obecności zainteresowanej.

Pani Bąbik Jadwiga (poz. rej. nr 490) złożyła zastrzeżenie do ekwiwalentu wydzielonego w działce nr 1022.
W związku z rozpatrzeniem zastrzeżenia zostały wprowadzone następujące zmiany:
Działka nr 1313 zaprojektowana dla Pani Bąbik Jadwigi została wydzielona na pozycję Sulejewski Jerzy, Sulejewski Stanisław, Zduńczyk Danuta za część ekwiwalentu z działki nr 969. W działce nr 969 przy drodze na Tabor został wydzielony ekwiwalent za działkę nr 1313 dla Pani Jadwigi Bąbik.

Państwo Abramowicz Jerzy i Anna (poz. rej. nr 502) złożyli zastrzeżenie do ekwiwalentu wydzielonego w działce nr 956.
Ekwiwalent za działkę nr 956 został wydzielony w działce nr 957 zaprojektowanej dla Pani Filipowicz Stanisławy, a ekwiwalent dla Pani Filipowicz Stanisławy został wydzielony w działce nr 956.

Pan Koc Michał (poz. rej. nr 563) zakwestionował ekwiwalent wydzielony w działce nr 2117.
Część ekwiwalentu za działkę nr 2117 zostało wydzielone w działce nr 2165 zaprojektowanej dla ANR. Należny ekwiwalent dla ANR został wydzielony w działce nr 2117 od strony wschodniej przy działce nr 2118.

Zastrzeżenia zgłoszone przez niżej wymienionych uczestników scalenia uznano za nieuzasadnione i pozostały bez uwzględnienia:

Państwo Floriańczyk Grażyna, Mielcuch Adam (poz. rej. nr 34) złożyli zastrzeżenie w zakresie ekwiwalentu wydzielonego w dz. nr 229.
W związku z tym, że zaprojektowany ekwiwalent został wydzielony zgodnie z uchwałą podjętą przez uczestników scalenia w dniu 13 lipca 2007r. w sprawie ustalenia zasad szacunku gruntów objętych scaleniem we wsi Regut, gmina Celestynów i uchwałą uzupełniającą z dnia 17.08.2011r. w podobnej kulturze użytkowania zastrzeżenie nie zostało uwzględnione.

Pani Gryz Bożena (poz. rej. nr 81) zakwestionowała ekwiwalent wydzielony w działce nr 214, ponieważ został zaprojektowany na podmokłym i zakrzaczonym terenie.
Ponieważ ekwiwalent został wydzielony zgodnie z uchwałą podjętą przez uczestników scalenia w dniu 13 lipca 2007r. w sprawie ustalenia zasad szacunku gruntów objętych scaleniem we wsi Regut, gmina Celestynów i uchwałą uzupełniającą z dnia 17.08.2011r. w kompleksie dotychczasowego użytkowania zastrzeżenie nie zostało uwzględnione.

Pani Żołądek Aleksandra (poz. rej. nr 100) zastrzeżenie złożyła Pani Wiącek Kazimiera kwestionując ekwiwalent wydzielony w działce nr 1150. Po przeprowadzeniu oględzin na gruncie w dniu 24.09.2014r. stwierdzono, że ekwiwalent został wydzielony zgodnie z zasadami obowiązującymi przy scalaniu gruntów.

Pani Galas Kazimiera (poz. rej. nr 112) zakwestionowała ekwiwalent wydzielony w działce nr 2007. Złożone zastrzeżenie było bezzasadne. Ekwiwalent został wydzielony prawidłowo.

Pan Skoczek Adam (poz. rej. nr 125) złożył zastrzeżenie do ekwiwalentu wydzielonego w działce nr 1553. Biorąc pod uwagę, że przeprojektowanie działki spowoduje odwołania innych uczestników zastrzeżenie odrzucono.

Pan Łagowski Mariusz (poz. rej. nr 132) zakwestionował jakość ekwiwalentu wydzielonego w działce nr 2194. W związku z tym, że ekwiwalent został zaprojektowany zgodnie z zasadami przyjętymi w uchwale i nie było technicznych możliwości dokonania przeprojektowania, zastrzeżenie nie zostało uwzględnione.

Pan Ćwiek Krzysztof (poz. rej. nr 161) zakwestionował ekwiwalent zaprojektowany w działce nr 259, który pozbawiony jest drzewostanu. W związku z tym że działka została wydzielona w miejscu dotychczasowej działki, zastrzeżenie nie zostało uwzględnione. Jednocześnie innych propozycji zaprojektowania działki zainteresowany nie przyjął.

Pan Żołądek Krzysztof (poz. rej. nr 162) złożył zastrzeżenie do ekwiwalentu wydzielonego w działce nr 1661.
W związku z tym, że zaprojektowany ekwiwalent został wydzielony zgodnie z uchwałą podjętą przez uczestników scalenia w dniu 13 lipca 2007r. w sprawie ustalenia zasad szacunku gruntów objętych scaleniem we wsi Regut, gmina Celestynów i uchwałą uzupełniającą z dnia 17.08.2011r. w podobnej kulturze użytkowania zastrzeżenie nie zostało uwzględnione.

Pan Młot Ryszard (poz. rej. nr 172) zakwestionował położenie ekwiwalentu wydzielonego w działkach leśnych.
W związku z tym, że zaprojektowany ekwiwalent został wydzielony zgodnie z uchwałą podjętą przez uczestników scalenia w dniu 13 lipca 2007r. w sprawie ustalenia zasad szacunku gruntów objętych scaleniem we wsi Regut, gmina Celestynów i uchwałą uzupełniającą z dnia 17.08.2011r. o podobnym drzewostanie zastrzeżenie nie zostało uwzględnione.

Pan Kornacki Jacek (poz. rej. nr 241) zakwestionował ekwiwalent wydzielony w działce nr 225. W związku z tym, że ekwiwalent został

wydzielony zgodnie z przyjętymi uchwałami zaprojektowana działka pozostała bez zmian.

Pan Piętka Feliks (poz. rej. nr 248) zakwestionował ekwiwalent wydzielony w działce nr 420.Ekwiwalent został wydzielony zgodnie z przyjętymi uchwałami i pozostaje bez zmian.

Pan Kurek Stanisław (poz. rej. nr 255) złożył zastrzeżenie do położenia wydzielonego ekwiwalentu w działkach nr 307 i 260.
W związku z tym, że nie było możliwości przeprojektowania ekwiwalentu i wydzielenia go w starym stanie posiadania, działka pozostała bez zmian.

Pan Siejka Adam (poz. rej. nr 263) w swoim zastrzeżeniu do zaprojektowanej działki nr 418 wnosił o wydzielenie ekwiwalentu przy działce syna Siejki Henryka.
W związku z tym, że działka syna nr 1337 położona jest w innym kompleksie leśnym, co w związku z uchwałą podjętą na zebraniu w dniu 17.08.2011r. o nieprzenoszeniu działek leśnych z danego kompleksu do innego kompleksu, nie było możliwe uwzględnić pozytywnie zgłoszonego zastrzeżenia.

Pan Rogulski Feliks (poz. rej. nr 266) zastrzeżenie złożyła **Gryzik Elżbieta** w zakresie ekwiwalentu wydzielonego w działkach nr 329 i 417.
Zastrzeżenie rozpatrzono negatywnie ponieważ ekwiwalent został wydzielony zgodnie z uchwałą podjętą przez uczestników scalenia w dniu 13 lipca 2007r. w sprawie ustalenia zasad szacunku gruntów objętych scaleniem we wsi Regut, gmina Celestynów i uchwałą uzupełniającą z dnia 17.08.2011r.
Działki wydzielono w kompleksie dotychczasowego posiadania.

Pani Osica Joanna (poz. rej. nr 281) złożyła zastrzeżenie w zakresie przeprowadzenia rekultywacji i stabilizacji trwałej ekwiwalentu wydzielonego w działce nr 1707.Wnioskodawca został poinformowany, że Starosta nie jest organem właściwym do przeprowadzenia rekultywacji.
Odnośnie trwałego zastabilizowania punktów załamania działki informuję, że przedmiotowe prace zostaną wykonane po uprawomocnieniu się decyzji zatwierdzającej projekt scalenia gruntów wsi Regut, gmina Celestynów.

Pan Strzeżysz Mieczysław (poz. rej. nr 286) złożył zastrzeże do położenia ekwiwalentu wydzielonego w działce nr 768.
Ekwiwalent został wydzielony zgodnie z uchwałą podjętą przez uczestników scalenia w dniu 13 lipca 2007r. w sprawie ustalenia zasad szacunku gruntów objętych scaleniem we wsi Regut, gmina Celestynów i uchwałą uzupełniającą z dnia 17.08.2011r. Nie było technicznych możliwości przeprojektowania wydzielonego ekwiwalentu, ponieważ zmiana lokalizacji działki powoduje następne odwołania.

Państwo Bąk Eugeniusz i Genowefa (poz. rej. nr 287) zakwestionowali ekwiwalent wydzielony w działkach nr 76, 77, 129, 445, 444, 282, 1491, 1490, 1932, 1805. Zastrzeżenie zostało rozpatrzone negatywnie z wyłączeniem działki nr 282.
Zaprojektowany ekwiwalent wydzielono zgodnie z uchwałą podjętą przez uczestników scalenia w dniu 13 lipca 2007r. w sprawie ustalenia zasad szacunku gruntów objętych scaleniem we wsi Regut, gmina Celestynów i uchwałą uzupełniającą z dnia 17.08.2011r.

W znacznej części ekwiwalent wydzielono zgodnie ze złożonymi życzeniami.
Wydzielona działka nr 282 w wyniku przeprojektowania części kompleksu obejmującego działki nr 281, 282, 283, 284, 285 została przesunięta w kierunku wschodnim co spowoduje wejście na stary stan posiadania.

Pani Kobak Iwona (poz. rej. nr 300) złożyła zastrzeżenie do powierzchni ekwiwalentu wydzielonego w działce nr 585 oraz do działki nr 1782.
W wyniku przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego ustalono, że powierzchnia zaprojektowanej działki nr 585 wynosi 2679 m2.
Granice zewnętrzne w/w działki pokrywają się z granicami zewnętrznymi działek oznaczonych w starym stanie posiadania nr 1178 i 1183/3, przyjętymi ze szkicu wyznaczenia granic działek na gruncie.
Odnośnie działki nr 1782 ustalono, że została ona wydzielona w granicach starego stanu posiadania działki nr 2498 z poszerzeniem z dz. nr 2497 i 2499.

Pani Okrąglewska Agnieszka (poz. rej. nr 347) złożyła zastrzeżenie do ekwiwalentu wydzielonego w działkach nr 1095, 310, 315, 1051, 2222.
W związku z tym, że nie ma możliwości przeprojektowania wydzielonego ekwiwalentu zgodnie z oczekiwaniami wnioskodawcy, wykazany stan w projekcie scalenia pozostaje bez zmian.
Ekwiwalent został wydzielony zgodnie z podjętymi uchwałami.

Lasy Państwowe (poz. rej nr 357) wniosły zastrzeżenie do zbyt dużej ilości wydzielonych działek.
Biorąc pod uwagę warunki podjętych uchwał nie było technicznych możliwości do wydzielenia innego ekwiwalentu.

Pani Kwiatkowska Małgorzata (poz. rej. nr 369) zakwestionowała ekwiwalent wydzielony w działce nr 2231.
W związku z tym, że zaprojektowany ekwiwalent został wydzielony zgodnie z uchwałą podjętą przez uczestników scalenia w dniu 13 lipca 2007r. w sprawie ustalenia zasad szacunku gruntów objętych scaleniem we wsi Regut, gmina Celestynów i uchwałą uzupełniającą z dnia 17.08.2011r. w podobnej kulturze użytkowania zastrzeżenie nie zostało uwzględnione.

Państwo Wiśniewscy Ewa i Wiesław (poz. rej. nr 373) zakwestionowali ekwiwalent wydzielony w działce nr 240.
Po dokonaniu oględzin w terenie w dniu 24.09.2014r. ustalono, że ekwiwalent został wydzielony zgodnie z przyjętymi uchwałami.

Pan Bakuła Krzysztof (poz. rej. nr 403) zakwestionował ekwiwalent wydzielony w działce nr 801.
W dniu 16.09.2014r. zaproponowano zmianę polegającą na wydzieleniu części ekwiwalentu w działce nr 775 i pozostawienie pozostałej części w działce 108 od strony wschodniej.
W związku z tym że propozycja komisji opiniującej złożone zastrzeżenia nie została przyjęta przez wnioskodawcę nie ma możliwości dokonania innych zmian.

Pani Rogulska Hanna (poz. rej. nr 404) złożyła zastrzeżenie do położenia ekwiwalentu wydzielonego w działkach nr 1213 i 2090).
Ekwiwalent został wydzielony zgodnie z uchwałą podjętą przez uczestników scalenia w dniu 13 lipca 2007r. w sprawie ustalenia zasad szacunku

gruntów objętych scaleniem we wsi Regut, gmina Celestynów i uchwałą uzupełniającą z dnia 17.08.2011r. w podobnej kulturze użytkowania Zastrzeżenie nie zostało uwzględnione.

Pan Cichecki Jan (poz. rej. nr 427) złożył zastrzeżenie do położenia ekwiwalentu wydzielonego w działce nr 1400.
Ekwiwalent został wydzielony zgodnie z uchwałą podjętą przez uczestników scalenia w dniu 13 lipca 2007r. w sprawie ustalenia zasad szacunku gruntów objętych scaleniem we wsi Regut, gmina Celestynów i uchwałą uzupełniającą z dnia 17.08.2011r. w podobnej kulturze użytkowania. Zastrzeżenie nie zostało uwzględnione.

Pan Żołądek Piotr (poz. rej. nr 463) zakwestionował lokalizację ekwiwalentu wydzielonego w działce nr 2249.
Zastrzeżenie zostało rozpatrzone negatywnie ponieważ działka została zaprojektowana zgodnie z życzeniem – obok działki 2250 wydzielonej dla Pani Gołębiowskiej Magdaleny, córki Pana Żołądka Piotra.

Pani Gołębiowska Magdalena (poz. rej. nr 464) zakwestionowała lokalizację ekwiwalentu wydzielonego w działkach nr 2250 i 1035.
Zgodnie z życzeniem działka została wydzielona obok działki nr 2249.
W związku z tym, że przeprojektowanie działki nr 1035 spowodowałoby rozdrobnienie działek sąsiednich projekt pozostawiono bez zmian.

Pani Całka Halina (poz. rej. nr 501) złożyła zastrzeżenie do lokalizacji wydzielonej działki nr 740.
W wyniku rozpatrzenia zastrzeżenia zaproponowano zamianę z działką nr 739. W związku z odrzuceniem propozycji zamiany w/w działek projekt pozostawiono bez zmian.

Pan Ćwiek Jarosław (poz. rej. nr 512) zakwestionował ekwiwalent wydzielony w działce nr 324, który pozbawiony jest drzewostanu.
Ekwiwalent został wydzielony w kompleksie poprzedniego użytkowania, zgodnie z zasadami przyjętymi w uchwałach i nie ma podstaw do jego zmiany.

Pani Jałocha Jolanta (poz. rej, nr 524) złożyła zastrzeżenie do zaprojektowanej działki nr 2177.
Ekwiwalent został wydzielony w kompleksie poprzedniego użytkowania, zgodnie z zasadami przyjętymi w uchwałach i nie ma podstaw do jego zmiany.

Zastrzeżenia zgłoszone przez niżej wymienionych uczestników scalenia uwzględniono w części:

Pan Jabłoński Sławomir (poz. rej. nr 6) złożył zastrzeżenie do projektu scalenia gruntów wsi Regut gmina Celestynów w zakresie położenia ekwiwalentu wydzielonego w działkach 1480, 1157, 1329, 958. Zastrzeżenie zostało uwzględnione w części dotyczącej działki nr 1480 i 1157. W związku z tym do projektu zostały wprowadzone następujące zmiany:
Działka nr 1157 została przeprojektowana tak aby wejść w jak największej części w granice działki 1824.
Działka nr 1480 została wydzielona przy działce 1483 zaprojektowanej dla Lasów Państwowych.

Działki: 1481 zaprojektowana dla Pana Szeląga Mariana oraz 1482 zaprojektowana dla Pana Bąka Mieczysława zostaną wydzielone od strony zachodniej działki 1480 zaprojektowanej dla Pana Sławomira Jabłońskiego.
Ekwiwalent zaprojektowany w działkach nr 1329 i 958 pozostaje bez zmian.

Państwo Strzeżysz Barbara, Sokół Danuta, Lępkowska Agata, Ciborek Aniela (poz. rej. nr 10) złożyły zastrzeżenie do lokalizacji wydzielonego ekwiwalentu w działce nr 1039.
W wyniku rozpatrzenia wniosku działka 1039 została podzielona wzdłuż i z prawej strony została wydzielona część należnego ekwiwalentu dla Pana Wojdowicza Sławomira.
Działka 1015 zaprojektowana dla Pana Wojdowicza Sławomira również została podzielona wzdłuż i z lewej strony został wydzielony należny ekwiwalent dla w/w, składających zastrzeżenie.

Pani Rosłoniec Barbara (poz. rej. nr 19) złożyła zastrzeżenie do projektu scalenia gruntów wsi Regut gmina Celestynów w zakresie położenia ekwiwalentu wydzielonego w działkach nr 198, 934, 474 oraz 1329. Zastrzeżenie zostało rozpatrzone pozytywnie w części dotyczącej działki nr 198 i 934.
Ekwiwalent za działkę nr 198 został wydzielony od wschodniej strony w działce nr 199 zaprojektowanej dla Pana Roberta Bąka. Ekwiwalent za działkę nr 199 został wydzielony w działce nr 198 od działki 197.
Działka lasu nr 934 została przeprojektowana tak aby jej granice zbliżone były do starego stanu posiadania.
W wyniku tej zmiany część ekwiwalentu z działki nr 933 zaprojektowanej dla Lasów Państwowych została wydzielona z prawej strony działki 934.
Zastrzeżenia odnośnie działek nr 1329 i 474 nie zostały uwzględnione ponieważ zostały wydzielone zgodnie z przyjętymi uchwałami.

Państwo Popis Andrzej i Krystyna (poz. rej. nr 25) złożyli zastrzeżenie do projektu scalenia gruntów wsi Regut gmina Celestynów dotyczące lokalizacji wydzielonych działek nr 492,765,926 oraz 1663. Zastrzeżenie zostało rozpatrzone pozytywnie w zakresie działki nr 492.
W wyniku przeprojektowania zostały wprowadzone następujące zmiany:
Działka nr 518 zaprojektowana dla Pani Żołądek Lidii została wydzielona dla Państwa Popisów Andrzeja i Krystyny.
Ekwiwalent za działkę nr 518 dla Pani Żołądek Lidii oraz ekwiwalent za działkę nr 493 dla Pani Grażyny i Bogdana Rosłoniec został wydzielony w działce nr 491 zaprojektowanej dla Pana Tadeusza Bąka.
W działce nr 492 został wydzielony ekwiwalent za działkę nr 491 dla Pana Tadeusza Bąka i reszta ekwiwalentu dla Państwa Andrzeja i Krystyny Popisów.
W wyniku powyższych zmian niewielkiemu przesunięciu uległy granice działki nr 490 zaprojektowanej dla Państwa Izabeli i Bogdana Płochockich.
Zastrzeżenia wniesione do działek nr 765, 926 oraz 1663 nie zostały uwzględnione.

Pani Baranowska Izabela (poz. rej. nr 32) zakwestionowała położenie ekwiwalentu wydzielonego w działkach nr 1506 i 628. Zastrzeżenie zostało rozpatrzone pozytywnie w zakresie działki nr 1506.
Ekwiwalent za działkę nr 1506 został wydzielony w działce nr 1634 zaprojektowanej dla Pana Strzeżysza Mieczysława.

Ekwiwalent za działkę nr 1634 został wydzielony w działce nr 1503 zaprojektowanej dla Pani Bączyk Marioli, natomiast ekwiwalent za działkę nr 1503 został wydzielony w działce nr 1506 zaprojektowane dla Pani Baranowskiej Izabeli.
W związku z projektowaną zmianą przeprojektowaniu uległy granice działek nr 1504 wydzielonej dla Pani Augustyniak Marianny i 1505 wydzielonej dla Pana Strzeżysza Tomasza, Rybki Iwony i Górskiej Agnieszki .
Zastrzeżenie wniesione do działki nr 628 nie zostało uwzględnione.
Zaprojektowany ekwiwalent w w/w działce został wydzielony zgodnie z uchwałą podjętą przez uczestników scalenia w dniu 13 lipca 2007r. w sprawie ustalenia zasad szacunku gruntów objętych scaleniem we wsi Regut, gmina Celestynów i uchwałą uzupełniającą z dnia 17.08.2011r. i nie ma podstaw do jego przeprojektowania.

Pan Popis Waldemar (poz. rej. nr 47) zakwestionował ekwiwalent wydzielony w działkach nr 1672, 1731 oraz 1310, który zdaniem wnioskodawcy pozbawiony jest drzewostanu. Zastrzeżenie zostało rozpatrzone pozytywnie w zakresie działek nr 1672 i 1731.
Po przeprowadzonej wizji w terenie ustalono, że działki zostaną przywrócone do poprzedniego stanu władania.
W wyniku przeprojektowania w działce nr 1672 od strony północnej został wydzielony ekwiwalent działki 1673 zaprojektowanej dla Pana Krzysztofa Klocha.
W działce nr 1673 został wydzielony ekwiwalent za działkę 2767.
Reszta ekwiwalentu z działek 1672 i 1673 została wydzielona dla Pani Wiesławy Zawadki za część działki nr 1748. Pozostała część działki nr 1748 została wydzielona Panu Waldemarowi Popisowi za ekwiwalent w działce nr 2814.
W działce nr 1731 zaprojektowanej dla Pana Waldemara Popisa został wydzielony od strony północnej ekwiwalent działki nr 1732 zaprojektowanej dla Krzysztofa i Bolesława Masnych.
W działce 1732 został wydzielony ekwiwalent za działkę nr 2768/1 zaprojektowaną dla Pana Popisa Waldemara.
Reszta ekwiwalentu z działek nr 1731 i 1732 została wydzielona dla Pana Roberta Bąka za część działki nr 1688.
Pozostała część działki 1688 została wydzielona dla Pana Popisa Waldemara za ekwiwalent działki 2813.
Zastrzeżenie wniesione do działki nr 1310 nie zostało uwzględnione, ponieważ było bezzasadne.

Pan Rendaszek Jerzy (poz. rej. nr 48) złożył zastrzeżenie do projektu scalenia gruntów wsi Regut gmina Celestynów w zakresie położenia ekwiwalentu wydzielonego w działkach nr 527, 1891, 547, 905 i 288.
Zastrzeżenie zostało rozpatrzone pozytywnie w części dotyczącej działek nr 1891, 288 i 547.
Po przeprojektowaniu ekwiwalentów zostały wprowadzone następujące zmiany:
Ekwiwalent za działkę nr 1576 został wydzielony w działce nr 1890 zaprojektowanej dla Pani Erwiny Szostak, z dojazdem od drogi nr 1904. Działka nr 1576 została zaprojektowana dla Pani Erwiny Szostak.
Po przeprojektowaniu działek od nr 285 do nr 288 działka nr 288 została wydzielona w starym stanie działki nr 526.
W związku z zastrzeżeniem złożonym przez Pana Grzegorza Gizaka dotyczącym działki nr 526 działka nr 527 pozostaje bez zmian.

W związku z zastrzeżeniem złożonym przez Pana Strzeżysza Wiesława dotyczącym działki nr 545 ekwiwalenty w działkach nr 545 i 547 zostały wydzielone w poprzek. Dla Pana Rendaszka Jerzego ekwiwalent został wydzielony przy drodze na Tabor.
Ekwiwalent wydzielony w działce leśnej nr 905 pozostaje bez zmian.

Państwo Strzeżysz Tomasz, Rybka Iwona, Górska Agnieszka (poz. rej. nr 52) złożyli zastrzeżenie do projektu scalenia gruntów wsi Regut gmina Celestynów w zakresie położenia ekwiwalentu wydzielonego w działkach nr 227 i 506.
Zastrzeżenie zostało rozpatrzone pozytywnie w zakresie działki nr 506.
Zgodnie z życzeniem działka została podzielona na dwie działki w kierunku północ - południe.
Zaprojektowany ekwiwalent w działce nr 227 został wydzielony zgodnie z uchwałą podjętą przez uczestników scalenia w dniu 13 lipca 2007r. w sprawie ustalenia zasad szacunku gruntów objętych scaleniem we wsi Regut, gmina Celestynów i uchwałą uzupełniającą z dnia 17.08.2011r. i nie ma podstaw do jego przeprojektowania.

Pani Kowalska Anna (poz. rej. nr 56) zakwestionowała ekwiwalent wydzielony w działkach nr 1794, 1955 i 1279.
W wyniku zmian w uroczysku „ Gajówka" działka nr 1279 została zaprojektowana według ustalonej kolejności obok działki Pani Kwiatkowskiej Małgorzaty.
Ze względu na brak możliwości bezspornego przeprojektowania działki nr 1794 i 1955 ekwiwalent wydzielony w tych działkach pozostaje bez zmian.

Pani Skorłutowska Marianna (poz. rej. nr 109, 117) złożyła zastrzeżenie do projektu scalenia gruntów wsi Regut gmina Celestynów dotyczące ekwiwalentu wydzielonego w działkach nr 779, 1021, 1943.
Zastrzeżenie zostało rozpatrzone następująco:
Ekwiwalent za działkę nr 779 został wydzielony w działce nr 780 zaprojektowanej dla pani Koc Wiktorii. Ekwiwalent za działkę nr 780 został wydzielony w działce nr 779 zaprojektowanej dla pani Marianny Skorłutowskiej. Ekwiwalent zaprojektowany w działce nr 1021 został przeprojektowany. Wydzielone działki nr 1021 i 1045 zostały podzielone wzdłuż i ekwiwalent został wydzielony w starym stanie posiadania zarówno dla Pani Marianny Skorłutowskiej jak i dla Pani Wiktorii Koc.
W związku ze zmianą ekwiwalentów wydzielonych w działkach nr 545 i 547 przeprojektowaniu uległa działka nr 546 co poprawiło kształt wydzielonej działki dla Pani Marianny Skorłutowskiej.
Zastrzeżenie dotyczące działki nr 1943 zostało rozpatrzone negatywnie ponieważ brak było możliwości bezspornego przeprojektowania działek.

Państwo Piotrowscy Zygmunt i Helena (poz. rej. nr 111) złożyli zastrzeżenie do projektu scalenia gruntów wsi Regut gmina Celestynów dotyczące lokalizacji wydzielonych działek nr 219, 311 oraz 1042.
Zastrzeżenie zostało uwzględnione w zakresie działki nr 219.
W związku z tym działki nr od 216 do 222 zostały przeprojektowane tak aby wydzielony ekwiwalent w jak największej części trafił na dotychczasową działkę nr 346/1.
Działki zostały zaprojektowane w następującej kolejności:
Za działką nr 215 w kierunku wschodnim został wydzielony należny ekwiwalent za działkę nr 218 dla Pana Adolfa i Anny Bąków, za działkę nr

219 dla Pani Heleny Piotrowskiej, za działkę nr 217 i 221 na pozycję Kobza Teresa i inni, za działkę nr 220 dla Pani Joanny Ławrynowicz, za działkę nr 216 dla Pani Marianny Augustyniak, za działkę 222 dla Pana Tytusa i Teresy Bąków.
Zastrzeżenia dotyczące dz. nr 311 i 1042 są bezzasadne i nie zostały uwzględnione.

Państwo Ćwiek Marianna, Wiącek Jadwiga, Grunt Monika, Smolak Danuta, Kaliś Marzena, Soszka Dorota (poz. rej. nr 123) W związku z zastrzeżeniami złożonymi do projektu scalenia gruntów wsi Regut gmina Celestynów w zakresie wydzielonego ekwiwalentu informuję, że zastrzeżenia zostały rozpatrzone negatywnie z wyłączeniem działki leśnej nr 1620.
Ekwiwalent za działkę 1620 został wydzielony od strony zachodniej w działce nr 1619 zaprojektowanej dla Lasów Państwowych. Pozostałe zastrzeżenia nie zostały uwzględnione.

Pan Bąk Andrzej (poz. rej. nr 243) zakwestionował ekwiwalent w wydzielonych działkach nr 292, 268 i 1998.
Zastrzeżenie zostało rozpatrzone pozytywnie w części dotyczącej działki nr 292 i 1998.
Ekwiwalent za działkę 292 został wydzielony w działce nr 291 zaprojektowanej dla Pani Lępkowskiej Agaty, Sokół Danuty, Strzeżysz Barbary, Ciborek Anieli.
Ekwiwalent za działkę 291 został wydzielony od strony wschodniej z działki 292.
W wyniku takiej zamiany ekwiwalent dla Pana Bąka Andrzeja zostanie wydzielony w miejscu działki starego stanu.
Ekwiwalent za działkę nr 1998 został wydzielony od wschodniej strony w działce nr 1985 zaprojektowanej dla Lasów Państwowych.
Powyższa zmiana spowodowała przesunięcie działek należących do Koca Zdzisława, Bąka Jana i Krupińskich Anny i Zdzisława.
Zastrzeżenia wniesione do działki nr 268 jest nieuzasadnione i nie zostało uwzględnione.

Pani Filipowicz Stanisława (poz. rej. nr 249) złożyła zastrzeżenie do ekwiwalentu wydzielonego w działkach nr 957, 267, 1598, 1941, 1214, 1146.
Zastrzeżenie złożone do działki nr 957 zostało pozytywnie rozpatrzone w związku z zastrzeżeniem złożonym przez Pana Abramowicza Jerzego. Nastąpiła zamiana ekwiwalentów działek 957 i 956 w związku z czym Pani Filipowicz Stanisława otrzymała działkę w miejscu starego stanu posiadania
Wniosek o połączenie ekwiwalentu wydzielonego w działkach 267, 1598, 1941, 1214, 1146 rozpatrzono negatywnie z powodu braku technicznych możliwości przeprojektowania wydzielonego ekwiwalentu.

Pan Bąk Tadeusz (poz. rej. nr 327) złożył zastrzeżenie do projektu scalenia gruntów wsi Regut gmina Celestynów w zakresie ekwiwalentu wydzielonego w działkach nr 299, 491, 1309 i 1775.
Zastrzeżenie zostało rozpatrzone pozytywnie w zakresie działki nr 299 i 491.
Zgodnie z życzeniem ekwiwalent za działkę nr 299 został wydzielony w działce nr 298 zaprojektowanej dla Państwa Józefa i Sabiny Walkiewiczów.
Ekwiwalent za działkę nr 298 został wydzielony w działce nr 299.

Powyższa zamiana spowodowała wydzielenie ekwiwalentu w miejscu starego stanu posiadania.
Zastrzeżenie wniesione do działki nr 491 zostało uwzględnione w połączeniu ze zmianą działki nr 492 zaprojektowanej dla Państwa Andrzeja i Krystyny Popisów.
Zastrzeżenia wniesione do działek nr 1309 i 1775 pozostają nie uwzględnione.
Zaprojektowany ekwiwalent w w/w działkach został wydzielony zgodnie z uchwałą podjętą przez uczestników scalenia w dniu 13 lipca 2007r. w sprawie ustalenia zasad szacunku gruntów objętych scaleniem we wsi Regut, gmina Celestynów i uchwałą uzupełniającą z dnia 17.08.2011r. i nie ma podstaw do jego przeprojektowania.

Pani Bartnik Joanna (poz. rej. nr 339) złożyła zastrzeżenie do lokalizacji wydzielonych działek nr 140, 761, 971, i 984.
Zastrzeżenie zostało rozpatrzone pozytywnie w części dotyczącej działek nr 761 i 978.
Zgodnie z życzeniem działka nr 761 została podzielona na dwie działki.
Działka nr 971 zaprojektowana dla Pani Bartnik Joanny oraz działka nr 972 zaprojektowana dla Pani Seroczyńskiej Ewy w połączeniu zostały podzielone w poprzek.
Należny ekwiwalent dla Pani Seroczyńskiej Ewy został wydzielony przy drodze na Tabor jako działka nr 971. Pozostała część została wydzielona jako działka nr 972 dla Pani Bartnik Joanny. Powyższa zmiana została uzgodniona między zainteresowanymi.
Zastrzeżenia dotyczące działek nr 984 i 140 nie zostały uwzględnione. Po wizji w terenie na działce nr 984 stwierdzono, że przeprojektowanie części drogi nr 633 po wschodniej stronie działki nie poprawi jej kształtu. Działka nr 140 została wydzielona prawidłowo jako połączenie kilku działek starego stanu o małych powierzchniach.

Pani Chodkiewicz Alina (poz. rej. nr 392) zakwestionowała lokalizację ekwiwalentu wydzielonego w działkach nr 11, 2170, 2046.
Zastrzeżenie zostało rozpatrzone pozytywnie w zakresie działki nr 11.
Przeprojektowanie granic działki nr 11 nastąpiło w połączeniu ze zmianą dotyczącą działki nr 12 zaprojektowanej dla Pana Żołądka Janusza.
Zastrzeżenie do działek nr 2170 i 2046 nie zostało uwzględnione, ponieważ ekwiwalent został wydzielony prawidłowo, zgodnie z podjętymi uchwałami.

Pan Strzeżysz Wiesław (poz. rej. nr 532) zakwestionował ekwiwalent wydzielony w działkach nr 523 i 545.
W zakresie wydzielenia ekwiwalentu w działce nr 545 zastrzeżenie zostało rozpatrzone pozytywnie.
Zaprojektowany ekwiwalent w działkach nr 545 i 547 w połączeniu został wydzielony w poprzek. Dla Pana Rendaszka Jerzego wydzielono ekwiwalent przy drodze na Tabor jako działkę nr 547, natomiast działkę nr 545 wydzielono dla Pana Strzeżysza Wiesława. Powyższa zmiana została uzgodniona między zainteresowanymi.
Ekwiwalent wydzielony w działce nr 523 pozostaje bez zmian.

ROZLICZENIE DOPŁAT

W szacunku gruntów przyjęto, że :

100 punktów = 500 q żyta
1 q żyta = 35.52 zł.
100 punktów = 500 q x 35.52 zł = 17 760 zł.

nr poz.	Wartość gruntów przed scaleniem	potrącenia	Ekwiw. należny	Wartość gruntów, za które winien dopłacić		Wartość gruntów, za które otrzyma dopłatę		Ekw. należny	uwagi
				wartość	(zł)	wartość	(zł)		
90	90.12	0.50	89.62+1.97	1.97	349.87			91.59	91.59-89.62=1.97
372	98.20	0.55	97.65+5.72	5.72	1015.87			103.37	103.37-97.65=5.72
374	207.32	1.16	206.16+3.05	3.05	541.68			209.21	209.21-206.16=3.05
579	10.80	0.06	10.74-10.74			10.74	1907.42	0.00	10.74-10.74=0.00
326	11.00	0.06	10.94+0.43	0.43	76.37			11.37	11.37-10.94=0.43
459	34.53	0.19	34.34-0.43			0.43	76.37	0.00	33.91-34.34=-0.43
Razem				11.17	1983.79	11.17	1983.79		

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia oraz wobec tego, że projekt scalenia został opracowany zgodnie z obowiązującymi przepisami, racjonalnie pod względem gospodarczym, a uczestnicy scalenia otrzymali za grunty posiadane przed scaleniem należne ekwiwalenty, orzeczono jak w sentencji decyzji.

Od niniejszej decyzji służy stronom prawo wniesienia odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie ul. Kielecka 44, 02-530 Warszawa, za moim pośrednictwem w terminie 14- tu dni od dnia publicznego ogłoszenia.

STAROSTA OTWOCKI

Z up. STAROSTY
Geodeta Powiatowy
mgr inż. Jacek Kossowski