



Warszawa, 7.12.2016 r.

GENERALNY DYREKTOR OCHRONY ŚRODOWISKA

DOOŚ-OAI.4231.13.2016.AL.22

ZAWIADOMIENIE

Na podstawie art. 49 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23 ze zm.), dalej Kpa, w związku z art. 74 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2016 r. poz. 353 ze zm.), dalej ustawa oos,

zawiadamiam **strony postępowania**,

że w związku z odwołaniem Klubu Radnych Razem dla Białoleki od decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 7 lipca 2016 r., znak: WOOŚ-II.4231.1.2015.LJ.28, którą Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie stwierdził brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia polegającego na budowie *gazociągu Rembelszczyzna - Mory - Wola Karczewska wraz z infrastrukturą niezbędną do jego obsługi na terenie województwa mazowieckiego*, postanowieniem z dnia 6 grudnia 2016 r., znak: DOOŚ-OAI.4231.13.2016.AL.7, Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska stwierdził niedopuszczalność ww. odwołania.

Z treścią postanowienia **strony postępowania** mogą zapoznać się w siedzibie: Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska, Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie, Urzędzie Gminy Nieporęt, Urzędzie Gminy Jabłonna, Urzędzie Miejskim w Łomiankach, Urzędzie Gminy Stare Babice, Urzędzie Miejskim w Ożarowie Mazowieckim, Urzędzie Miejskim w Piastowie, Urzędzie Miejskim w Pruszkowie, Urzędzie Gminy Brwinów, Urzędzie Gminy Michałowice Reguły, Urzędzie Gminy Nadarzyn, Urzędzie Gminy Raszyn, Urzędzie Gminy Lesznówola, Urzędzie Miasta i Gminy Piaseczno, Urzędzie Miasta i Gminy Góra Kalwaria, Urzędzie Miejskim w Karczewie, Urzędzie Miasta Otwock, Urzędzie Gminy w Celestynowie, Urzędzie Gminy Wiązowna, Urzędzie Dzielnicy Białoleka m.st. Warszawy, Urzędzie Dzielnicy Bielany m.st. Warszawy, Urzędzie Dzielnicy Bemowo m.st. Warszawy, Urzędzie Dzielnicy Ursus m.st. Warszawy.

Doręczenie powyższego postanowienia **stronom postępowania** uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia publicznego obwieszczenia o jego wydaniu.

Z upoważnienia
Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska
Dyrektor Departamentu
Oceny Oddziaływania na Środowisko
Joanna Zarzecka

Wywieszono w dniach: od 16.12.2016 do.....

Pieczęć urzędu:
URZĄD GMINY
05-430 CELESTYNÓW
ul. Regucka 3
woj. mazowieckie

tel: 022/789 71 19, fax: 022/789 70 11

Art. 74 ust. 3 ustawy oos: Jeżeli liczba stron postępowania o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przekracza 20, stosuje się przepis art. 49 Kpa.

Art. 49 Kpa: Strony mogą być zawiadamiane o decyzjach i innych czynnościach organów administracji publicznej przez obwieszczenie lub w inny zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości sposób publicznego ogłaszania, jeżeli przepis szczególny tak stanowi; w tych przypadkach zawiadomienie bądź doręczenie uważa się za dokonane po upływie czternastu dni od dnia publicznego ogłoszenia.



Warszawa, dnia 6.12.2016 r.

GENERALNY DYREKTOR OCHRONY ŚRODOWISKA

DOOŚ-OAI.4231.13.2016.AL.7

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 134 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2016 r., poz. 23 ze zm.), dalej Kpa, w związku z odwołaniem Klubu Radnych Razem dla Białoleki od decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 7 lipca 2016 r., znak: WOOŚ-II.4231.1.2015.LJ.28,

stwierdzam niedopuszczalność ww. odwołania.

UZASADNIENIE

Cytowaną w sentencji decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie, dalej RDOŚ w Warszawie, stwierdził brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia polegającego na budowie *gazociągu Rembelszczyzna - Mory - Wola Karcewska wraz z infrastrukturą niezbędną do jego obsługi na terenie województwa mazowieckiego*.

Od powyższej decyzji w ustawowym terminie odwołanie wniósł pismem z dnia 25 lipca 2016 r. Klub Radnych Razem dla Białoleki.

Organ drugiej instancji ustalił i zważył, co następuje.

Zgodnie z art. 134 Kpa niedopuszczalność odwołania następuje w drodze postanowienia. Przesłanki do stwierdzenia niedopuszczalności odwołania mogą mieć charakter podmiotowy lub przedmiotowy. Przyczyny przedmiotowe obejmują przypadki braku przedmiotu zaskarżenia albo braku możliwości zaskarżenia decyzji w toku instancji. O zaistnieniu przesłanki podmiotowej możemy mówić m.in. gdy jednostka wnosząca odwołanie nie ma legitymacji prawnej do jego wniesienia. Z sytuacją taką mamy do czynienia w omawianej sprawie.

Odwołanie jest prawnym środkiem zaskarżenia decyzji nieostatecznych, wydanych przez organ pierwszej instancji, przysługującym stronie postępowania. W myśl bowiem art. 127 § 1 Kpa, to stronie służy prawo wniesienia odwołania od decyzji wydanej w pierwszej instancji. Wobec powyższego, rzeczą organu odwoławczego jest ustalenie w pierwszej kolejności czy podmiotom wnoszącym odwołanie od skarżonej decyzji przysługuje status strony postępowania, zgodnie z art. 28 Kpa. Stosownie do jego treści, stroną jest każdy czyjego interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie, albo kto żąda czynności organu ze względu na swój interes

prawny lub obowiązek. Podstawę interesu prawnego tworzy zaś przepis prawa materialnego, co potwierdza orzeczenie Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 21 lipca 2010 r. sygn.: II OSK 1899/09: „(...) Pojęcie „interes prawny” użyte w przepisie art. 28 k.p.a. rozumiane w bezpośredni sposób oznacza interes prawny oparty na prawie lub chroniony przez prawo. Cechami tego interesu będzie to, że jest on indywidualny, konkretny, aktualny i sprawdzalny obiektywnie, a jego istnienie znajduje potwierdzenie w okolicznościach faktycznych będących przesłankami zastosowania przepisu prawa materialnego (...).”

Z tego względu przed przystąpieniem do rozpoznawania przedmiotowej sprawy co do meritum, należało zbadać legitymację prawną Klubu Radnych Razem dla Białoleki do wniesienia odwołania. Zgodnie z art. 23 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r., poz. 446) radni mogą tworzyć kluby radnych, działające na zasadach określonych w statucie gminy. Jak stanowi art. 23 ust. 1 ww. ustawy funkcja radnego opiera się na kierowaniu dobrem wspólnoty samorządowej gminy, poprzez utrzymywanie stałej więzi z mieszkańcami oraz ich organizacjami, a w szczególności poprzez przyjmowanie zgłaszanych przez mieszkańców gminy postulatów oraz przedstawianie ich organom gminy do rozpatrzenia.

Zgodnie z regulacją zawartą w § 15 pkt 1 uchwały Nr XXII/743/2008 Rady miasta stołecznego Warszawy z dnia 10 stycznia 2008 r. w sprawie uchwalenia Statutu miasta stołecznego Warszawy radny reprezentuje wyborców poprzez czynny udział w pracach Rady Miasta i innych instytucji samorządowych, do których został wybrany lub powołany zgodnie z przepisami prawa.

Na podstawie przywołanych przepisów nie można wywodzić w przedmiotowym postępowaniu interesu prawnego Klubu Radnych Razem dla Białoleki. Kluby radnych są formą organizowania się radnych i jako takie nie posiadają podmiotowości administracyjnoprawnej (postanowienie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie z dnia 11 października 2013 r., sygn. akt: II SA/OI 713/13). Radni działają w strukturze wewnętrznej samorządów, zaś ich zadania i kompetencje są powiązane z funkcjonowaniem samorządu. Radni nie posiadają uprawnień do reprezentowania rady – w analizowanym przypadku rady miasta stołecznego Warszawy – przed innymi organami.

Działania osób sprawujących pozycje radnych nie wynikają z ich osobistego, indywidualnego interesu prawnego, bowiem sprawowanie mandatu radnego nie jest związane z indywidualnym interesem prawnym w rozumieniu art. 28 Kpa, a jest wynikiem przypisanych zadań społecznych. Powyższe znajduje potwierdzenie w orzecznictwie sądów administracyjnych: „Pełnienie mandatu radnego nie uzasadnia interesu prawnego” (postanowienie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 18 maja 2004 r., sygn. akt: VI SA/Wa 347/04).

Mając zatem na uwadze, że w świetle wyżej omówionych przepisów prawnych, Klub Radnych Razem dla Białoleki nie posiada legitymacji do złożenia środka zaskarżenia w przedmiotowej sprawie, Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska zobowiązany jest, zgodnie z art. 134 Kpa, do stwierdzenia niedopuszczalności wniesionego odwołania.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

Postanowienie niniejsze jest ostateczne. Na postanowienie może być wniesiona skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska (ul. Wawelska 52/54, 00-922 Warszawa), w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia.



z upoważnienia
Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska
Zastępcą Generalnego Dy.
Ochrony Środowiska
Marek Kajs

Otrzymują:

1. Klub Radnych Razem dla Białoleki, ul. Modlińska 197, 03-122 Warszawa, Wydział Obsługi Rady;
2. Jarosław Bodulski – pełnomocnik Operatora Gazociągów Przesyłowych „GAZ-SYSTEM” S.A. – AECOM Polska Sp. z o.o., Plac Unii, ul. Puławska 2, 02-566 Warszawa,
3. pozostałe strony postępowania w trybie art. 49 Kpa;
4. a/a.

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie, ul. H. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.