SAMORZĄDOWE
Kolegium Odwoławcze
w Warszawie
ul. Kielecka 44
02-530 Warszawa
tel. 022 622-49-61 do 4, fax 022 625-21-66

KOA/1087/Ar/18

Warszawa, dnia 15 maj 2018 r.

POSTANOWIENIE

KANCELARIA
URZĘDU GMINY W CELESTYNOWIE
WPŁY 2018 -05- 21 NĘŁO
L. Dz. podpis 1820
Il. zał.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Warszawie

w Składzie Orzekający

1. Michał Jasiński - przewodniczący
2. Piotr Wróbel - członek
3. Marcin Kozik - członek (spr.)

działając na podstawie art. 127 § 2 i art. 17 pkt 1 w zw. z art. 144 k.p.a. oraz art. 1 i 2 ustawy z dnia 12.10.1994 r. o samorządowych kolegiach odwoławczych Dz. U. z 2015 r. poz. 1659 ze zm.) w związku z art. 39 ust. 5 ustawy z dnia 8.03.1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r., poz. 446 ze zm.), po rozpatrzeniu zażalenia ALGO POLAND Sp. z o.o. od postanowienia Wójta Gminy Celestynów z dnia 15.02.2018 r. znak: RGNiGP.6733.2.2018 zawieszającego z urzędu postępowanie w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego

orzeka :

na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 k.p.a uchylić postanowienie Wójta Gminy Celestynów z dnia 15.02.2018 r. znak: RGNiGP.6733.2.2018 i odmówić zawieszenia postępowania.

UZASADNIENIE

ALGO POLAND Sp. z o.o. wystąpiła z wnioskiem o ustalenie lokalizacji inwestycji celu publicznego dla budowy wieży telekomunikacyjnej z wyposażeniem na działce nr 579 położonej w m. Dąbrówka gmina Celestynów.

Wójt Gminy Celestynów postanowieniem z dnia 15.02.2018 r. znak: RGNiGP.6733.2.2018 zawiesił z urzędu postępowanie w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego.

Na powyższe postanowienie zażalenie wniosła z zachowaniem ustawowego terminu do jego wniesienia ALGO POLAND Sp. z o.o.

Skład Orzekający zważył, co następuje :

Podstawą zawieszenia postępowania w niniejszej sprawie był przepis art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jedn. Dz. U. z 2017 r., poz. 1073 dalej ustawa), zgodnie z którym postępowanie administracyjne w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego można zawiesić na okres nie dłuższy niż 12 miesięcy od dnia złożenia wniosku o ustalenie lokalizacji inwestycji celu publicznego. Wójt, burmistrz albo prezydent miasta podejmuje postępowanie i wydaje decyzję w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego, jeżeli: 1) w ciągu dwóch miesięcy od dnia zawieszenia postępowania rada gminy nie podjęła uchwały o przystąpieniu do sporządzania planu miejscowego albo 2) w okresie zawieszenia postępowania nie uchwalono planu miejscowego lub jego zmiany.

Wprawdzie cytowany przepis nie określa wyraźnie podstaw zawieszenia przedmiotowego postępowania, jednakże biorąc pod uwagę zdanie drugie powołanego artykułu zarówno w doktrynie uznaje się, iż podstawą do zawieszenie postępowania jest podjęcie, bądź zamiar podjęcia i prowadzenia prac nad miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego mającym objąć obszar, na którym ma być zrealizowana wnioskowana inwestycja celu publicznego. Skoro samo przystąpienie do sporządzenia planu miejscowego nie stanowi obligatoryjnej przesłanki zawieszenia postępowania w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego, uznać należy, iż takie postanowienie będzie uzasadnione w przypadku, gdy projekt planu będzie pozostawał w sprzeczności z zamierzeniem inwestora (por. wyrok WSA w Olszynie z dnia 06.05.2009 r. sygn. akt II SA/Ol 157/09, publ. LEX nr 562839).

Jak wynika z treści wniosku inwestora przedmiotowa inwestycja ma polegać na budowie wieży telekomunikacyjnej z wyposażeniem, zatem zgodnie z art. 6 pkt 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami, powyższa inwestycja stanowi cel publiczny z zakresu łączności publicznej.

Dla danego obszaru przystąpiono do sporządzenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zgodnie z uchwała Rady Gminy Celestynów nr 251/17 z dnia 28 marca 2017 r. Projekt w/w planu winien być zgodny z obowiązującym studium

uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Celestynów przyjętym uchwałą Rady Gminy Celestynów Nr 177/16 z 27 października 2016 r. (dostępny BIP Urzędu Gminy Celestynów). Zgodnie z załącznikiem graficznym przedmiotowa inwestycja znajduje się na działce z oznaczeniem MU1 (mieszkaniowa jednorodzinna i wielorodzinna oraz usługowa) oraz ZL (lasy i zadrzewienia).

Do ustalania sprzeczności projektowanej inwestycji ze studium oraz projektem planu zagospodarowania przestrzennego zastosowanie znajdzie art. 46 ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (Dz. U. z 2017 r., poz. 2062 ze zm.). Regulacja tego przepisu zawiera swoiste reguły interpretacyjne, które należy wziąć pod uwagę przy uchwalaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego (art. 46 ust. 1) oraz interpretacji zapisów planów miejscowych obowiązujących w dniu wejścia w życie tej ustawy (art. 75) w zakresie możliwości lokalizowania inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej. W ust. 2 art. 46 stwierdzono, że przeznaczenie terenu na cele zabudowy wielorodzinnej, rolnicze, leśne, usługowe nie jest sprzeczne z lokalizacją inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej, a przeznaczenie terenu na cele zabudowy jednorodzinnej nie jest sprzeczne z lokalizacją infrastruktury telekomunikacyjnej o nieznacznym oddziaływaniu (por. wyrok WSA z dnia 24.03.2011 r. sygn. akt II SA/Op 500/10). Dodatkowo Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu w wyroku z dnia 18.12.2012 r. sygn. akt II SA/Po 858/12 wskazał, iż tereny przeznaczone pod "zieleń nieurządzoną" nie są wprost wymienione w art. 46 ust. 2 ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych to biorąc pod uwagę ich charakter zbliżony do charakteru terenów leśnych i rolniczych uznać należy, iż lokalizacja na terenach przeznaczonych pod zieleń nieurządzoną, inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej, nie można być uznana za sprzeczną z takim przeznaczeniem terenu.

Mając na względzie charakter inwestycji oraz treść przytoczonego art. 46 ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych uznać należy, iż projektowana inwestycja nie jest sprzeczna ze studium oraz projektowanym planem. Nie wystąpiła zatem przesłanka zawieszenia z art. 58 ust. 1 ustawy i z tych względów należało wyeliminować z obrotu prawnego zaskarżone postanowienie.

Odnosząc się do treści pisma organu I instancji z dnia 09.03.2018 r. wskazać należy, iż uzasadnienie prawne i faktyczne rozstrzygnięcia winno się znaleźć w przedmiotowym postanowieniu, a nie w piśmie przekazującym odwołanie.

Odnosząc się do treści zażalenia, wskazać należy, iż okazało się ono zasadne.

W związku z powyższym, organ II instancji obowiązany był do reformatoryjnego orzeczenia jak w sentencji.

Postanowienie niniejsze jest ostateczne w administracyjnym toku instancji.

Może ono zostać zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od dnia doręczenia. Skargę wnosi się za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie.

Wpis sądowy od skargi wynosi 100 zł (na postanowienia wydane w postępowaniu administracyjnym, egzekucyjnym i zabezpieczającym - rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi Dz. U. z 2003 r. Nr 221, poz. 2193).

Stronie, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania, może być przyznane prawo pomocy. Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych w całości lub w części oraz ustanowienie adwokata albo radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek o przyznanie prawa pomocy wolny jest od opłat sądowych.

Skład Orzekający :

1.) ..... 2.) ..... 3.) .....

Postanowienie otrzymują:

1. R.pr. Justyna Romańczuk
   pełn. ALGO POLAND Sp. z o.o.
2. P. Andrzej Popis
3. Wójt Gminy Celestynów
4. Wójt Gminy Celestynów
   w celem zawiadomienia pozostałych stron postępowania w formie obwieszczenia a także w sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości – zgodnie z przepisem art. 53 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Po upływie terminu określonego w w/w przepisie Kolegium prosi o nadesłanie dokumentów potwierdzających, iż strony były zawiadomione o orzeczeniu Kolegium w formie obwieszczenia oraz w sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości
5. a/a.