

Protokół Nr 112/2021
z łączonego posiedzenia Komisji Finansów i Inwestycji, Komisji Oświaty, Kultury i Sportu
oraz Komisji Zdrowia, Bezpieczeństwa i Ochrony Środowiska
w dniu 7 stycznia 2021 roku

Posiedzenie odbyło się w hali sportowej w Celestynowie.

W posiedzeniu udział wzięło **14** członków Komisji oraz zaproszeni goście wg listy obecności.
Obradom przewodniczył: Przewodniczący Komisji Finansów i Inwestycji **Damian Krysztofik**.

Przedstawiciele Urzędu Gminy Celestynów: Wójt Gminy - **Witold Kwiatkowski**, Zastępca Wójta Gminy - **Piotr Rosłonec**, Skarbnik – **Agnieszka Kurek**, Sekretarz – **Krzysztof Boczarski**.

Przyjęty porządek posiedzenia:

1. Omówienie tematu dotyczącego budowy bezkolizyjnej przeprawy przez tory kolejowe w Celestynowie.
2. Sprawy różne.

Ad. pkt 1.

Wójt Witold Kwiatkowski powiedział, że spotkanie zostało zwołane w celu przedstawienia nowych okoliczności jakie zaszły w związku z tematem budowy tunelu. Została wydana decyzja przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, która jest dla Gminy jako inwestora bardzo niekorzystna. Znacząco nam utrudnia, lecz nie całkowicie uniemożliwia, choć to nie jest do końca jednoznaczne. Wprost z decyzji nie wynika. Decyzja ustanawia dodatkowy obszar ochronny dla zabytkowej willi z zielenią zabytkową, która jest usytuowana na rogu ulicy Jankowskiego i ul. Św. Kazimierza. W marcu 2019 roku Mazowiecki Konserwator Zabytków wydał pozytywną opinię na realizację tego przedsięwzięcia w postaci tunelu. Wówczas Konserwator nie widział tych problemów, na które obecnie zwraca uwagę. Z wieloma uwagami nie sposób się zgodzić. Odwołanie od tej decyzji zostało przygotowane i zostanie złożone. Zdaniem konserwatora zabytków wartości widokowe przewyższają wartość życia, zdrowia bezpieczeństwa mieszkańców Gminy Celestynów i wszystkich użytkowników tej drogi powiatowej. My wyrażamy sprzeciw bo wokół zabytkowej willi i otaczającej ją zabytkowej zieleni

jest las mieszany, który nie jest zabytkiem. W wyniku decyzji ul. Jankowskiego chodnik i jezdnia zostały objęte ochroną zabytkową oraz część ul. Św. Kazimierza i część torowiska PKP. Odkryto spotkanie z PKP. Nie mieli w swojej karierze takiego przypadku, żeby Konserwator Zabytków najpierw wydał pozytywną opinię a zaraz ją zanegował. Pozytywna opinia Konserwatora dała zielone światło do zawarcia porozumienia z powiatem i podpisania umowy z PKP. Umowa niesie szereg obowiązków po obu stronach oraz są pewne skutki i konsekwencje. Postępowanie odwoławcze może trwać latami. Jeżeli nawet sąd uzna, że decyzja jest wadliwa, może to być za kilka lat. Zaproponujemy PKP zmianę umowy, tak aby była możliwość odstąpienia od niej jeżeli Gminie nie uda się otrzymać ZRID-u. Jeżeli decyzję ZRID uzyskamy za trzy lub cztery lata to nie będzie mogła być skonsumowana, ponieważ termin na uzyskanie środków minie. PKP przyjęło do wiadomości, że jest to rozsądne podejście w tych okolicznościach. Niezwłocznie będzie wystosowana taka propozycja na piśmie. Zanim zostanie podpisana umowa musi być przygotowany aneks do umowy. To da nam możliwość odstąpienia od umowy z PKP w przypadku gdybyśmy nie uzyskali ZRID-u. Bez aneksu nie powinno zająć podpisanie umowy z wykonawcą, ogłoszenie o wyborze wykonawcy, ponieważ musi być zabezpieczenie interesu Gminy. Drugi oferent (wykonanie za ponad 30 mln zł brutto) ma przedłożyć dokumenty do 14 stycznia do oceny merytorycznej (drugi etap). Ocena jest dokonywana wspólnie z przedstawicielem PKP, który jest członkiem Komisji Przetargowej. W umowie będą zapisy dające możliwość odstąpienia od umowy czyli rozwiązania umowy z wykonawcą dokumentacji i robót w sytuacji gdy inwestycja okaże się nierealna do wykonania. Jeżeli umowa zostanie podpisana na przełomie stycznia i lutego to inwestycja jest do zrealizowania w terminie. Decyzja Konserwatora Zabytków to jest nóż w plecy dla Gminy Celestynów. Problem jest też taki, że powiat jest właścicielem działki drogowej ul. Jankowskiego natomiast ta działka drogowa została zagrodzona i pas o szerokości 3 m na całej długości ulicy Jankowskiego jest zagrodzony. Do dnia dzisiejszego, pomimo długotrwałej korespondencji z powiatem Gmina Celestynów nie otrzymała wypisu z księgi wieczystej, nie jest uregulowana sprawa przesuniętego ogrodzenia, nie wskazana jest przez powiat granica drogi, chodzi zwłaszcza o grunt sporny. Nadzieja w tym, że starosta poważnie podejmie do tematu, ponieważ jeżeli nie dojdzie do rozwiązania tego problemu teraz to problem wróci do powiatu, ponieważ są to drogi powiatowe, na których są przejazdy (ul. Prosta i Jankowskiego). Gmina wystosowała pismo do powiatu czego oczekujemy jakiej współpracy i pomocy z ich strony, ponieważ powiat jest właścicielem działki drogowej.

Radny Romuald Ziętała poruszył temat rozdysponowania środków, które zostały zarezerwowane w budżecie powiatu w kwocie 1.100.000,00 zł.

Wójt Witold Kwiatkowski powiedział, że starosta odpowiedział, że do inwestycji zaplanowanych w Gminie Celestynów nie będą one realizowane w 2021 roku a do nich wrócimy w następnych latach.

Na posiedzenie Komisji przybył **Radny Paweł Felczyk**.

Wójt Witold Kwiatkowski powiedział, że wracając do tunelu musi być wykonana dokumentacja, uzyskany ZRID. Konserwator będzie musiał określić warunki i inwestor będzie musiał je spełnić jeżeli będzie to realne. Zależy jeszcze jak to wszystko będzie rozciągnięte w czasie ten cały proces. Jest duże ryzyko. Sytuacja się mocno skomplikowała po decyzji Konserwatora zabytków. Zapytał jakie jest zdanie radnych w tej sprawie.

Radny Romuald Ziętała powiedział, że był na spotkaniu z PLK, oni też szykują odwołanie od decyzji Konserwatora. Zastępca Dyrektora Pietrasa powiedział, że warto podpisać umowę, pod warunkiem podpisania aneksu do umowy.

Radny Łukasz Lewandowski powiedział, że bezkolizyjna przeprawa przez tory to społeczne oczekiwanie nie tylko mieszkańców Celestynowa, ale całej Gminy i okolicznych Gmin. Należy kontynuować działania. Trzeba szukać poparcia w wyższych władzach.

Radny Wiesław Rosłonec powiedział, że otulina uniemożliwia wykonanie ZRID-u. ZRID wydaje Starosta.

Wójt Witold Kwiatkowski powiedział, że Starosta wydając ZRID bierze pod uwagę opinię instytucji zewnętrznych. Jeżeli będzie miał do czynienia z negatywną opinią to będzie musiał ją wziąć pod uwagę.

Radny Wiesław Rosłonec zapytał jakie to są to instytucje zewnętrzne .

Wójt Witold Kwiatkowski powiedział, że w ustawie o szczególnych zasadach realizacji inwestycji drogowych jest szereg instytucji. W naszym przypadku sporną instytucją jest Konserwator Zabytków.

Radna Urszula Sabala podniosła temat otuliny, którą konserwator uznał jako zabytek. Jej zdaniem należy się temu przyjrzeć, bo tam nie rosną drzewa tylko krzaki. Powiedziała również, że do księgi wieczystej każdy ma wgląd. Aneks dotyczący umowy będzie dotyczył odstąpienia od umowy, bez ponoszenia kosztów. Zaznaczyła, że chciała by być zaznajomiona z treścią odwołania. Jakie argumenty są przeciwko powstania tunelu, a jakie za.

Wójt Witold Kwiatkowski powiedział, że ostateczną wersję odwołania na pewno przekaże radnym. Chociaż byłaby cała masa argumentów przemawiających za realizacją inwestycji to ostateczne zdanie będzie miał Minister Kultury. Jego decyzja będzie decyzją uznaniową, czyli organ opiera się na przesłankach, które uznaje za ważniejsze jego zdaniem. Działa na podstawie swoich przepisów - ustawy o ochronie zabytków. Aneks do umowy z PKP zabezpieczy interes Gminy. To jest dla nas bardzo ważne. Gmina nie kwestionuje, że willa wraz z zielenią jest zabytkiem, to jest stan faktyczny.

Radny Romuald Ziętała powiedział, że w wielu przypadkach w decyzji Konserwatora jest mijanie się z prawdą. Argumentów za inwestycją wybudowania tunelu jest mnóstwo. Już się długo stoi na przejeździe, a to dopiero początek ruchu pociągów. Jak teraz tej szansy nie wykorzystamy to taka okazja może się już nie zdarzyć i mimo, że jest pod górkę trzeba próbować. Mamy ten wentyl bezpieczeństwa jakim jest aneks do umowy, że Gmina nie poniesie z tego tytułu dodatkowych kosztów.

Radny Wiesław Jagiełło powiedział, że do umowy z PKP ma zostać wprowadzony aneks i zapytał czy w tym aneksie są przedłużone terminy.

Wójt Witold Kwiatkowski powiedział, że aneks nie dotyczy terminów. Termin końcowy jest nie do ruszenia tj. 2023 rok. Aneks dotyczy tylko możliwości odstąpienia od umowy, bez ponoszenia dodatkowych kosztów.

Radny Paweł Floriańczyk powiedział, że dużo problemów musieliśmy przejść, ale warto iść dalej i próbować uzyskać ZRID mimo trudność i niezrozumiałej decyzji Konserwatora, która nie przemawia za interesem mieszkańców. Trzeba mieć nadzieję, że się uda.

Przewodnicząca Rady Sołeckiej sołectwa Celestynów Malwina Klejn powiedziała, że może warto by było poszukać innej alternatywy, ponieważ z tego co ona wnioskuje to są marne

szanse na wybudowanie planowanego tunelu. Po jednej stronie drogi jest willa zabytkowa, a po drugiej piekarnia i obie te strony są przeciwne planowanej inwestycji. Trudno pogodzić te sprzeczne interesy.

Wójt Witold Kwiatkowski powiedział, że Pani wypowiedziała się dość kategorycznie jeśli chodzi o przyszłości. Raczej zostajemy zachęcani i nakłaniani do zmiany lokalizacji tunelu. Wynika, że jest akceptacja władz na poziomie centralnym do jawnego łamania prawa w naszym państwie i ta inwestycja jest tego przykładem. Konserwator zabytków robi co chce, wojewoda umywa ręce, Minister Kultury przyklepie, a my będziemy w smogu truć się dalej i to gmina, która w wyborach poparła opcję rządzącą. Interes prywatny góruje nad interesem publicznym. Inna lokalizacja nie wchodzi w grę.

Radny Romuald Ziętała powiedział, że nie ma czasu na inną opcję. Ale szanse na tunel są jeszcze realne.

Mieszkancka Malwina Klejn zapytała, co wtedy gdy nie uda się wybudować tego tunelu.

Zastępca Wójta Piotr Rosłonec powiedział, że to jest ostatnia szansa na pozyskanie środków na tego typu inwestycje. Jeżeli to zaprzepaścimy to nie będzie innej możliwości przynajmniej w ciągu 25, 30 lat. Lokalizacja została ustalona z PKP. Nie ma alternatywy. Było to konsultowane z mieszkańcami. Nasza inwestycja jest w systemie zaprojektuj i wybuduj czyli jedna umowa na wykonanie projektu i wybudowanie inwestycji.

Radny Robert Wicik powiedział, że podpiszemy aneks z PKP, następnie zostanie podpisana umowa z wykonawcą. Jeżeli nie uda się uzyskać ZRiD-u i dalej prowadzić tego zadania to jakie będą koszty dla Gminy ze strony wykonawcy i PKP.

Wójt Witold Kwiatkowski powiedział, że gmina pokryje koszty wykonania dokumentacji, a jeżeli chodzi o PKP to gmina nie poniesie żadnych kosztów.

Radny Robert Wicik powiedział, że myśli, że warto podpisać aneks do umowy z PKP i próbować tę inwestycję realizować.

Wójt Witold Kwiatkowski powiedział, że wiadomo gdzie leży problem, wiemy co to są za osoby. Dzisiaj dostaliśmy zapytanie od PKP, czy jacyś posłowie mogli by się wstawić w Ministerstwie, żeby poprzeć tą inwestycję. Nasze stanowiska wysyłamy wszędzie do wszystkich posłów z tego okręgu wyborczego. Poza jednym posłem nie ma zainteresowania. Gdyby przychylność była to byłaby zupełnie inna sytuacja. W państwie prawa jest ważne czy inwestycja celu publicznego, społecznego jest ważniejsza, istotniejsza nad celem prywatnym. Bogate Gminy w powiecie otwockim takie jak Józefów, Otwock, Wiązowna dostały dofinansowanie na inwestycje, a biedne gminy niestety nie. My złożyliśmy ponownie wniosek o dofinansowanie i zobaczymy czy ktoś poważnie podejdzie do rozdziału tych środków publicznych, to są przecież też środki z naszych podatków. Teraz w dobie covid-19 kontakt ze społeczeństwem jest utrudniony, jeśli chodzi o zebranie podpisów pod petycją od mieszkańców wyrażających swoje poparcie dla budowy tunelu. Wójt zapytał radnych, czy pomogliby w zebraniu podpisów od mieszkańców.

Radni wyrazili zgodę. Stwierdzili, że to będzie kolejny głos za społecznie oczekiwaną inwestycją.

Sołtys sołectwa Celestynów Tomasz Wyglądała, powiedział, że póki jest cień nadziei to trzeba próbować. Tunel to jest priorytetową inwestycją dla gminy Celestynów.

Ad. pkt 2.

Radny Wiesław Rosłonec zapytał czy coś wiadomo na temat linii autobusowej Celestynów-Ponurzyca i Celestynów-Ostrów.

Wójt Witold Kwiatkowski powiedział, że na chwilę obecną nie otrzymaliśmy informacji o rozpatrzeniu wniosków. Były składane wnioski w końcu listopada o dopłatę do przewozów autobusowych. Proces oceny wniosków pewnie przez jakiś czas potrwa. Nie było jeszcze informacji o sposobie oceny wniosków. Na dzień dzisiejszy żadna informacja nie wpłynęła do Urzędu.

Radny Paweł Felczyk powiedział, że chce nawiązać jeszcze do autobusów. Ostatnio są dość intensywne rozmowy w Wiązownie odnośnie linii L 20, były zmieniane strefy Warszawy. Linia L20 jeździ przez Wolę Ducką praktycznie na granicy naszych gmin do Woli Karczewskiej. Cały czas trwają intensywne rozmowy w celu zwiększenia tych linii ze względu budowy w Góraszce parku rozrywki. Ma też ruszyć nowy supermarket. Kiedyś były rozmowy, żeby ten autobus dalej

jechał do Ostrowa, ale nie miał gdzie zawrócić. Teraz mógłby zawrócić na rondzie w Jatnem i dalej wrócić w stronę Woli Duckiej i Woli Karczewskiej oraz dalej w stronę Otwocka i Warszawy. W ten sposób zabierał by pasażerów z Ostrowa, Ostrowika i części Jatnego. W ten sposób problem komunikacyjny tego tereny byłby rozwiązany.

Wójt Witold Kwiatkowski powiedział, że współpraca z ZTM-em jest bardzo droga. Gmina Celestynów w tym przypadku musiałaby wyłożyć miliony, co jest nie do przyjęcia patrząc na nasze możliwości budżetowe. Jeśli chodzi o Ostrów to gmina Celestynów działa w porozumieniu z gminą Kołbieli i w ten sposób staramy się zabezpieczyć potrzeby mieszkańców. Linię Dyzin – Jatne – Ostrów – Ostrowik chcemy skomunikować z Otwockiem, skąd jest się dużo łatwiej dostać np. do Warszawy. Ten przewoźnik jest o innym profilu, o innym charakterze. Jest to przewoźnik lokalny, ale nie jest to ZTM, który jest nastawiony na zysk. Ten lokalny przewoźnik ma zupełnie inną kalkulację kosztów. Mamy skromny budżet i duże potrzeby inwestycyjne, które w dużej mierze mamy w spadku. Tunel to spadek, dwuzmianowość w szkole w Starej Wsi to spadek, kanalizacja też spadek.

Radna Dorota Nowak zgłosiła dziurę w drodze na ulicy Jankowskiego.

Wójt Witold Kwiatkowski powiedział, że jest to droga powiatowa i trzeba napisać maila do powiatu.

Radna Dorota Nowak powiedziała, że znowu płynie woda ul. Obrońców Pokoju. Co z rowem przy tej ulicy, ponieważ przyjdzie mróz i będzie bardzo ślisko.

Wójt Witold Kwiatkowski odpowiedział, że organy, które decydują o tych sprawach nie podejmują żadnego działania. Zostało już skierowane czwarte pismo do Wód Polskich i nie ma odzewu, odbijamy się od ściany. Gmina robi co może. Zostanie skierowane pismo do organu nadzorującego Wody Polskie, co może przyspieszy ich działanie.

Radna Agnieszka Wojtaś zapytała o oświetlenie na ulicy Malowniczej, czy są już jakieś informacje.

Wójt Witold Kwiatkowski odpowiedział, że nie dostaliśmy odpowiedzi z PKP na nasze wystąpienie. Jest teraz okres świąteczny to też pewnie opóźnia.

Radna Agnieszka Wojtaś powiedziała, że jak będzie jakaś informacja to żeby jej przekazać.

Przewodnicząca Rady Sołeckiej sołectwa Celestynów Malwina Klejn poprosiła o zamieszczenie w lokalnej gazecie „Celestynce” nawet kosztem jakichś zdjęć, z których można zrezygnować, wiedzy Wójta odnośnie np. ustaleń z Wodami Polskimi itp.

Wójt Witold Kwiatkowski powiedział, że kilka lat temu doprowadził do powstania dwóch spółek wodnych w Celestynowie. Kiedyś w Celestynowie było lotnisko, ludzie z Warszawy przyjeżdżali odpoczywać. Były budowane rowy, ponieważ trzeba było odprowadzać wodę. Później ludzie zaczęli się sprowadzać, budować i doszło do niszczenia sieci rowów na skutek rozwoju Celestynowa, taka była błędna polityka gminy, a przecież Celestynów położony jest na trudnym terenie bagnistym. Dzisiaj mamy z tym problem, odczuwamy tego konsekwencje i nasi mieszkańcy. Remedium na tą sytuację miało być powstanie spółek wodnych. Ze strony samorządu jest ta działalność. Problem, o którym mówimy ma związek przede wszystkim z inwestycją kolejową, tu nastąpiło naruszenie stosunków wodnych. Nasyp kolejowy, tory kolejowe poszły do góry, nasyp się poszerzył, przybliżył się do zabudowy od strony ul. Obrońców Pokoju. Rów odpływowy z ul. Kwiatowej został odcięty. Były spotkania z przedstawicielami PKP i przedstawicielami Budimexu, weryfikowali i sprawdzali teren kolejowy. Rynna rowu kolejowego jest wyższa niż rynna rowu z ul. Kwiatowej. Przez to woda z rowu nie odpływa tylko stoi i zalewa przyległe tereny, a nie odwadnia. W pasie kolejowym jest masa urządzeń, masa przewodów pod ziemią do zasilania nowoczesnej kolei, muszą spełniać odpowiednie warunki odległościowe między sobą itd. Przedstawiciele Budimexu we współpracy z PKP doszli do wniosku, że tam nie ma gdzie umiejscowić rowu, a nawet rury odwadniającej. Przedstawili to swoje stanowisko, natomiast to nie rozwiązuje tematu. Dlatego zwróciliśmy się do Wód Polskich, żeby „zmobilizowała” PKP do przedstawienia rozwiązania tematu zapewniającego odwodnienie i je wykonali.

Sołtys Tomasz Wyglądała zapytał o przejście w ulicy Reguckiej przy ulicy Laskowskiej. Jaka jest perspektywa przeniesienia tego przejścia na drugą stronę ulicy Laskowskiej, żeby było równo z ciągiem pieszo rowerowym.

Wójt Witold Kwiatkowski powiedział, że ma to związek z inwestycją realizowaną przez powiat – chodnikiem. Chodnik powinien być dociągnięty do drogi wojewódzkiej ul. Reguckiej i byłby rozwiązany problem przejścia dla pieszych. Pieszy musi zejść z chodnika przez jezdnię i na chodnik. Kilka lat minęło i Powiat nie wywiązał się z uzgodnień z Drogami Wojewódzkimi i tu jest problem.

Radny Paweł Floriańczyk powiedział, że swego czasu Zarząd Dróg Powiatowych opracował dokumentację na chodnik, który jest w ulicy Laskowskiej. W tej dokumentacji było rozwiązanie dotyczące skrzyżowania z drogą wojewódzką ulicą Regucką. Powiat wykonał chodnik wzdłuż ulicy Laskowskiej, ale nie zakończył, nie wchodząc w pas drogi wojewódzkiej. Mają dokumentację i wszystkie możliwości wystarczy to teraz tylko wykonać.

Radny Paweł Felczyk zapytał o planowany chodnik wzdłuż kościoła do cmentarza. Czy mógłby się dowiedzieć jakichś szczegółów.

Wójt Witold Kwiatkowski powiedział, że jak ksiądz przesunie ogrodzenie to wrócimy do tematu chodnika. Środki finansowe w budżecie zostały zabezpieczone.

Przewodniczący Komisji Finansów i Inwestycji

Damian Krysztofik