

**Uchwała Nr 416/14  
Rady Gminy Celestynów  
z dnia 20 sierpnia 2014 roku**

**w sprawie rozpatrzenia skargi [imię i nazwisko] na Wójta Gminy Celestynów**

Na podstawie art.18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 594 z późn. zm.) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.) po zapoznaniu się z opinią Komisji Rewizyjnej wypracowaną na podstawie materiałów dotyczących skargi, Rada Gminy Celestynów uchwala, co następuje:

**§ 1.**

Rada Gminy Celestynów uznaje skargę złożoną przez [imię i nazwisko] na Wójta Gminy Celestynów za zasadną.

**§ 2.**

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Gminy Celestynów.

**§ 3.**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Przewodniczący Rady Gminy Celestynów**

**Romuald Ziętała**

**Uzasadnienie**  
**Uchwały Nr 416/14**  
**Rady Gminy Celestynów**  
**z dnia 20 sierpnia 2014 roku**

W dniu 22.07.2014 Komisja Rewizyjna uznała za zasadny wniosek Państwa Henski i Zawadki dotyczący odtworzenia przez Urząd Gminy istniejącego drugiego wjazdu na posesję przy ul. Poniatowskiego 45 w Celestynowie.

W trakcie prowadzonego postępowania, wyjaśnień Państwa Zawadka jak również Urzędu Gminy, Komisja Rewizyjna doszła do wniosku, że w/w przejazd powinien zostać odtworzony na koszt Urzędu Gminy a niewykonanie go w trakcie prowadzenia inwestycji na ul. Poniatowskiego było zaniedbaniem ze strony urzędu. Na praktycznie żaden zgłoszony wniosek Komisja Rewizyjna nie otrzymała pełnej i przekonywującej odpowiedzi. Wnioski dotyczyły przedstawienia przepisu o zakazie wykonania drugiego wjazdu, przedstawienia protokołów z przeprowadzonych konsultacji społecznych (projektant z mieszkańcami) oraz przedstawienia dokumentów świadczących o legalizacji wjazdów na posesje na całej długości ul. Poniatowskiego, ponieważ był zarzut, że Państwo Henski i Zawadki mają nielegalizowane wjazdy.

Komisja Rewizyjna nie otrzymała odpowiedzi, która świadczyłaby, że niewykonanie drugiego wjazdu było działaniem opartym o przepisy prawa. W związku z tym Komisja Rewizyjna postanawia jak w sentencji.