

## Protokół

z posiedzenia Komisji Rewizyjnej odbytego w dniach 20-24 marca, 10-14 kwietnia, 6-19 czerwca 2006 r.

Posiedzenie odbyło się w Urzędzie Gminy Celestynów.

W posiedzeniu uczestniczyli członkowie Komisji zgodnie z listami obecności. / w zał./

Obrodam przewodniczył **Robert Zduńczyk** - Przewodniczący Komisji.

### Porządek posiedzenia:

1. Określenie szczegółowego trybu planu prac
2. Prace kontrolne w wybranych obszarach
3. Sformułowanie opinii Komisji
4. Sprawy różne

**Ad. pkt. 1.** - Określenie szczegółowego trybu i planu prac.

Ustalono, że prace Komisji odbywać się będą w dniach 20-24 marca i 10-14 kwietnia, oraz w miarę potrzeby w dalszych terminach, jeśli Komisja nie otrzyma wszystkich wnioskowanych materiałów lub potrzebować będzie czasu niezbędnego na analizę materiałów.

Uzgodniony zakres prac zawiera Załącznik Nr 1 do protokołu.

### Ad. pkt. 2

**Komisja** - przeanalizowała sprawozdanie z realizacji budżetu za 2005 i materiały szczegółowe w zakresie problematyki wskazanej w zakresie prac Komisji. Przewodniczący Komisji wnioskował kilkakrotnie do Wójta o poświadczenie kompletności przekazywanych materiałów w każdym ze wskazanych zakresów. Oświadczenia takie nie zostały złożone.

W przypadku istotnych kwestii szczegółowych uzyskano następujące wyjaśnienia od Wójta lub wskazanych pracowników (numeracja poszczególnych punktów poniżej nawiązuje bezpośrednio do numeracji poszczególnych spostrzeżeń w Opinii Komisji Rewizyjnej (Załącznik 2) :

Pkt 3. Kompletność sprawozdania – zarówno Wójt, jak i Skarbnik stwierdzili, że niekompletność sprawozdania wynikała z nie załączenia sprawozdań podległych jednostek, gdyż uważano, że byłby to zbyt obszerny materiał.

Pkt 4. Rozliczenie dotacji ZPORR – wg informacji przekazanej przez K. Kurdeja – inspektora ds. zamówień publicznych i inwestycji i I. Korab – pracownika tej komórki – Gmina Celestynów złożyła pierwszą wersję rozliczenia końcowego inwestycji w końcu listopada 2005 roku, zaś drugą wersję w dniu 22 lutego 2006 roku. Od tego momentu nie było żadnych oficjalnych działań ze strony Urzędu, mających na celu przyspieszenie rozliczenia lub uzyskanie informacji o statusie rozpatrywania wniosku. Kilkakrotnie uzyskano jedynie ustną informację, iż „należy czekać”.

Wójt pytany o przyjętą strategię rozliczania dotacji ZPORR i przewidywany termin uzyskania środków, stwierdził, iż uznał, że nie składano wniosków częściowych gdyż, „wymagałoby to przygotowywania kilkakrotnie skomplikowanej dokumentacji, praktycznie takiej samej, jak w przypadku wniosku końcowego”. Wójt nie był w stanie nawet w przybliżeniu określić datę otrzymania środków z tytułu dotacji. Zobowiązał

się na wniosek Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej do oficjalnego wystąpienia do Wojewody z zapytaniem o bieżący status rozpatrywania sprawy Gminy Celestynów i przewidywanej daty rozliczenia.

W trakcie przeglądu segregatorów z dokumentacją dotyczącą dotacji ZPORR Komisja Rewizyjna natrafiła na dokumenty pierwszego wniosku o częściowe rozliczenie inwestycji ( za okres od 17 stycznia 2005 do 30 czerwca 2005) złożonego w dniu 13 lipca 2005 wraz z dwoma pismami z Biura Zarządzania Funduszami Europejskimi Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego ( z dnia 3 sierpnia 2005 i 27 września 2005) wzywającymi do usunięcia szeregu błędów w złożonym wniosku częściowym.

- Pkt. 5 Komisja pytała inspektora ds. zamówień publicznych i inwestycji, Skarbnika Gminy i Wójta Gminy o przyczyny nie przygotowania stosownej uchwały dla pożyczki pomostowej z BGK. Inspektor stwierdził, że analiza, czy jest potrzebna uchwała i samo przygotowywanie uchwał nie należy do jego obowiązków.

Skarbnik stwierdziła, że ponieważ nie miała doświadczenia z pożyczką pomostową próbowała uzyskać wyjaśnienia od opiekującej się Gminą Celestynów pracownicy RIO. Ta skierowała ją do innej osoby z RIO, jednak do wskazanej osoby Skarbnik nie dozwonił się i ostatecznie nie mając odpowiedniej wiedzy, nie przygotował uchwały.

Wójt stwierdził, że zwracając się do RIO ze stosowną uchwałą, powstałaby sytuacja, w której RIO musiałoby zauważyć, że zadłużenie Gminy przekroczy poziom 60%, a fakt zaciągnięcia pożyczki jest znany Radnym. Przewodniczący Komisji Rewizyjnej stwierdził, że problemem nie jest fakt zaciągnięcia pożyczki pomostowej, ale niedochowanie przez Wójta przepisów ustawy o finansach publicznych, które stwierdzają iż nie może on zaciągać zobowiązań innych, niż te, które wynikają z uchwał Rady Gminy.

- Pkt. 7 Ujemne saldo środków na rachunku zakładu budżetowego – Wójt stwierdził, że dowiedział się o tym fakcie z opinii RIO. Na pytanie, jakie działania systemowe podejmuje w zakresie kontroli wewnętrznej podejmuje, aby na bieżąco mieć wiedzę na temat gospodarki finansowej prowadzonej przez podległe mu jednostki, Wójt odpowiedział, że jest to odpowiedzialność kierowników podległych jednostek.
- Pkt. 8 Zawyżenie wykazanej kwoty dochodów z tytułu wpłat mieszkańców za przyłącza kanalizacyjne – Skarbnik potwierdził, że kwota wykazana w realizacji dochodów jest kwotą brutto ( z VAT). Nie był w stanie wyjaśnić dlaczego dochody zostały wykazane w taki sposób.
- Pkt 9 Rozliczenia z Otwockiem – Wójt stwierdził, że dochody zostały nie zrealizowane z powodu tego, że „pojawiła się” dodatkowa faktura w ciągu roku z Urzędu Miasta Otwock, która per saldo zmniejszyła saldo rozliczenia w 2005 roku o niezrealizowaną kwotę dochodów. Wójt nie był w stanie wyjaśnić, dlaczego ta faktura nie była wzięta pod uwagę na etapie przygotowywania budżetu.
- Pkt 11 Niezrealizowane dochody z tytułu zwrotu VAT – Wójt nie był w stanie wyjaśnić dokładnych przyczyn niezrealizowania tych dochodów. Wójt zgodził się z sugestią Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, że jest to najprawdopodobniej efekt odprowadzenia VAT z tytułu wpłat mieszkańców z tytułu przyłączy kanalizacyjnych.
- Pkt 13 Niezrealizowane dochody z tytułu opłat adiacenskich – Komisja Rewizyjna w trakcie swoich prac wystąpiła z wnioskiem o przedstawienie rejestru mieszkańców, którzy mają umowy z ZGK o zrzut ścieków z lista mieszkańców, którzy podpisali z Gminą umowy o przyłącze kanalizacyjne, gdyż może upłynąć okres, w którym Gmina ma

prawo naliczyć stosowną opłatę. Wójt przyznał, że w wyniku przeglądu obu rejestrów zidentyfikowano około 100 przypadków (na około 700 podłączonych gospodarstw domowych), gdzie mieszkańcy zostali podłączeni i mieli umowę o zrzut ścieków, ale nie mieli umowy o przyłącze!!!

Pkt 15 Umorzenia podatków – przypadek p. Hady – Wójt przyznał, że nie sprawdził, że opisane we wniosku o umorzenie spłaty kredytów dotyczyły samochodów osobowych, a nie ciężarowych. W przypadku p. Bąka – uznał argumenty wnioskodawcy, że jest to forma zadośćuczynienia za zmniejszenie dochodów z tytułu braku koncesji na sprzedaż piwa!!!

Pkt 17 Wydatki na obsługę informatyczną - Wójt stwierdził, że zaakceptowany poziom wydatku wynikał z cen poprzedniego usługodawcy. W trakcie prac Komisja Rewizyjna wnioskowała o pozyskanie ofert konkurencyjnych. Wójt poinformował, że dokonano w trakcie prac Komisji zmiany usługodawcy na nowego, który zaoferował niższą cenę usługi.

Kompletne wnioski i spostrzeżenia Komisji zawarte są w Opinii Komisji Rewizyjnej w sprawie absolutorium dla Wójta Gminy z wykonania budżetu za 2005 rok . / zał. Nr 2/.

#### **Ad. pkt. 3**

**Komisja** - przygotowała i uzgodniła Opinię Komisji Rewizyjnej w sprawie absolutorium dla Wójta Gminy z wykonania budżetu za 2005 rok . / zał. Nr 2/.

**Komisja** - przeprowadziła głosowanie w sprawie udzielenia Wójtowi Gminy absolutorium za rok 2005.

Na 5 członków Komisji, biorących udział w posiedzeniu: 3 głosowało za nie udzieleniem absolutorium, 1 wstrzymał się od głosu, 1 głosował przeciw takiemu wnioskowi.

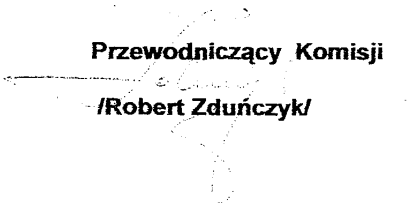
W związku z powyższym - **Komisja** opracowała wniosek o nie udzielenie absolutorium. /zał. Nr 3/

#### **Ad. pkt. 4**

Podpisane sprawozdanie z wykonania budżetu za 2005 rok - Komisja otrzymała od Wójta w dniu 10 kwietnia 2006, a więc po ustawowym terminie, który zgodnie w ustawą o finansach publicznych z dnia 30 czerwca 2005 roku, upływał 20 marca 2006 roku. W związku z powyższym prace Komisji zostały wydłużone i Przewodniczący Komisji podjął decyzję, iż nie zostanie dotrzymany instruktażowy termin przygotowania i rozpatrzenia wniosku o absolutorium, jakim jest 30 kwietnia. Szczegółowa informacja na ten temat przekazano została do Przewodniczącego rady Gminy i Regionalnej Izby Obrachunkowej w dniu 13 kwietnia 2006 – kopia listu w załączeniu (Załącznik 4)

Na tym posiedzenie zakończono.

**Przewodniczący Komisji**

  
/Robert Zduńczyk/

## ZAŁĄCZNIK 1

Zakres prac szczegółowych nad przygotowaniem wniosku absolutoryjnego

### **Prace ogólne**

1. Sprawdzenie arytmetycznej poprawności zestawień przedstawiających realizację budżetu Gminy i zmian dokonywanych w budżecie w trakcie roku
2. Zapoznanie się ze zmianami w budżecie Gminy i sprawdzenie, czy znajdują one pokrycie w odpowiednich uchwałach Rady Gminy i Zarządzeniach Wójta,
3. Sprawdzenie, czy w trakcie roku nie wystąpiły przekroczenia budżetu w zakresie wydatków (według stanu na konkretny dzień),
4. Sprawdzenie, czy w trakcie roku nie wystąpiły przekroczenia budżetu w zakresie poziomu zadłużenia, zobowiązań i deficytu budżetowego
5. Zgromadzenie wyjaśnień dotyczących istotnych odchyłeń wykonania kosztów/dochodów od kwot zawartych w budżecie
6. Zapoznanie się z wynikami kontroli przeprowadzonych przez organy pozostałe nadzorcze

Prace szczegółowe

### **Obszar 1 – Administracja publiczna**

1. Obieg Korespondencji - metody dekretacji i akceptacji, analiza stanu dokumentacji (kompletność), terminowość odpowiedzi
2. Rejestr Skarg i Wniosków – analiza wniosków i skarg złożonych przez mieszkańców, terminy i sposoby załatwienia (skuteczność)
3. System kontroli wewnętrznej w zakresie funkcjonowania administracji publicznej (zasady działania, skuteczność - realizacja wniosków pokontrolnych)
4. Stopień dostosowania struktury organizacyjnej urzędu do wykonywanych zadań
5. Biuro Obsługi Mieszkańców – analiza systemu działania, oraz powiązanie organizacyjne z innymi komórkami urzędu

### **Obszar 2 - System formalnego obiegu dokumentów mających skutki finansowe i system kontroli wewnętrznej w tym zakresie**

1. Analiza wewnętrznych instrukcji i zarządzeń regulujących obieg dokumentów
2. Analiza prac komórki kontroli wewnętrznej przeprowadzonych w tym zakresie w ciągu 2003 roku
3. Analiza wniosków, protokołów, zaleceń i odpowiedzi UG na zalecenia wynikające z kontroli RIO
4. Analiza stosowanych rozwiązań i sposobu rejestracji dokumentów w wewnętrznym obiegu
5. Analiza kilkunastu wybranych przypadków.

### **Obszar 3 – realizacja budżetu Gminy Celestynów w 2005 roku w zakresie wydatków i dochodów w dziale 750 Administracja**

1. Analiza rejestru faktur za 2005 rok
2. Przegląd i analiza dokumentów źródłowych dotyczących wybranych pozycji wydatków
3. Uzyskanie wyjaśnień u wskazanych pracowników odpowiedzialnych za dany obszar

### **Obszar 4 – Analiza realizacji dochodów Gminy w 2005 roku**

1. Porównanie poziomu realizacji dochodów w stosunku do kwot założonych w budżecie

2. W pozycjach, gdzie nie zrealizowano zaplanowanych dochodów - analiza przyczyn takiej sytuacji.

**Obszar 5 - Zamówienia publiczne w 2005 roku**

1. Analiza wybranych teczek spraw (modernizacja dachu Szkoły Podstawowej w Starej Wsi) - zachowanie wymogów formalnych, wybór trybu, wybór kryteriów oceny ofert, analiza treści ewentualnych protestów i odwołań
2. Porównanie cen z ofert (przedmiary) z cenami z kosztorysów powykonawczych
3. Analiza zamówień z tzw. „wolnej ręki” zasadność, przesłanki wyboru oferenta, wykonanie i odbioru, analiza porównawcza cen
4. Stan dokumentacji

**Obszar 6 – funkcjonowanie i finansowanie Celestynowskiego Centrum Informacji w 2005 roku**

1. Analiza wydatków ponoszonych przez CCI w 2005 roku

**Obszar 7 - rozliczenia ze Stowarzyszeniem Wsi Podbiel z tytułu prowadzenia szkoły podstawowej w 2005 roku**

1. Analiza umowy ze Stowarzyszeniem
2. Sprawdzenie rozliczeń ze Stowarzyszeniem

**Obszar 8 - Naliczenia, ulgi i umorzenia podatków lokalnych**

1. Analiza poziomu zrealizowanych umorzeń w stosunku do roku poprzedniego
2. Analiza wybranych przypadków pod kątem zasadności wydania decyzji o umorzeniu/zwolnieniu
3. Sposób dokumentowania decyzji o umorzeniach

**Obszar 9 - realizacja dochodów z tytułu opłat adiacenckich w 2005 roku**

1. Sprawdzenie rejestrów użytkowników kanalizacji gminnej pod kątem ich kompletności
2. Sprawdzenie realizacji dochodów w zakresie opłat adiacenckich

**Obszar 10 - wypłaty dodatku motywacyjnego w oświacie w 2005 roku**

1. Analiza zgodności wypłat z uchwalonymi zasadami wypłat
2. Analiza dokumentacji uzasadniającej przyznane stawki dodatku

**Obszar 11 - realizacja przez Wójta i podległe mu służby zaleceń zawartych w protokołach pokontrolnych przedstawionych Wójtowi wraz z wnioskiem Komisji Rewizyjnej w sprawie absolutorium za lata 2003-2004.**

## OPINIA

**Komisji Rewizyjnej****w sprawie absolutorium dla Wójta Gminy z wykonania budżetu gminy za rok 2005**

Na podstawie art. 18a ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym /Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm. / oraz § 23, pkt.2 Statutu Gminy Celestynów - **KOMISJA REWIZYJNA** Rady Gminy Celestynów na posiedzeniach w dniach 20-24 marca, 10-14 kwietnia, 6 i 9 czerwca 2006 r. dokonała oceny wykonania budżetu Gminy Celestynów za 2005 rok i funkcjonowania wybranych obszarów Gminy, które mają wpływ na wielkość i wykonanie tegoż budżetu.

Zgodnie z obowiązującym w chwili obecnej orzecnictwem, Komisja Rewizyjna skoncentrowała swoje prace na bezpośrednich i pośrednich aspektach składających się na wykonanie budżetu za rok 2005 i nie odnosi się do oceny całokształtu działalności Wójta. Komisja badała wykonanie budżetu i rozpatrywała sprawozdanie, kierując się kryteriami: legalności, rzetelności, gospodarności, celowości oraz zwracała uwagę na to, czy przestrzegane były zasady dyscypliny finansów publicznych.

Komisja Rewizyjna po dokonaniu:

1. analizy Sprawozdania Wójta Gminy z wykonania budżetu Gminy w 2005 roku wraz z załącznikami;
2. analizy opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej z dnia 26 kwietnia 2006 roku do sprawozdania Wójta Gminy Celestynów z wykonania budżetu w 2005 roku;
3. przeprowadzeniu własnych prac polegających na analizie dokumentacji źródłowej i uzyskaniu wyjaśnień od Wójta oraz wskazanych przez Wójta pracowników.

**postanawia :**

1. Ocenic sprawozdanie z wykonania budżetu gminy za rok 2005 – **negatywnie**
2. Przedlozyć Radzie Gminy Celestynów wniosek o **nie udzielenie** Wójtowi Gminy absolutorium z tytułu wykonania budżetu gminy w roku 2005.

i stwierdza jak następuje:

**OGÓLNE SPOSTRZEŻENIA**

Należy zauważyć istotne zmiany między budżetami w poszczególnych latach.

	DOCHODY		WYDATKI		ZADŁUŻENIE	Współczynnik
	Plan	Wykonanie	Plan	Wykonanie		Zadłużenia
(tys. PLN)	(a)	(b)	(c)	(d)	(e)	(f)
Rok 2003	17 776	17 717	25 438	24 201	8 117	45,8%
Rok 2004	18 863	18 309	21 455	20 578	9 767	53,7%
<b>Rok 2005</b>	<b>23 748</b>	<b>20 052</b>	<b>24 581</b>	<b>23 539</b>	<b>13 429(*)</b>	<b>67% (*)</b>

	Poziom realizacji dochodów	Poziom realizacji wydatków	Dynamika dochodów - plan	Dynamika dochodów - wykonanie	Dynamika Wydatków - plan	Dynamika wydatków - wykonanie
(tys. PLN)	(g) = (b)/(a)	(h) = (d)/(c)	(i)	(j)	(k)	(l)
Rok 2002	96,64%	96,67%				
Rok 2003	99,67%	95,14%	101,62%	104,80%	137,88%	135,70%
Rok 2004	97,06%	95,91%	106,11%	103,34%	84,34%	85,03%
<b>Rok 2005</b>	<b>84,44%</b>	<b>95,76%</b>	<b>125,90%</b>	<b>109,51%</b>	<b>114,57%</b>	<b>114,34%</b>

(\*) uwzględniając widniejąca w salkdzie na 31.12.2005 pożyczkę pomostową z BGK w kwocie 3.826.679 zł.

W roku 2005 w stosunku do roku 2004 miał miejsce porównywalny poziom realizacji zaplanowanych wydatków przy zdecydowanie niższym niż zaplanowano poziomie realizacji dochodów.

Jednocześnie w stosunku do roku poprzedniego miała miejsce istotnie wyższa dynamika planowanych i nieco wyższa dynamika zrealizowanych dochodów, przy wyższej dynamice planowanych i zrealizowanych wydatków. W przypadku dochodów, wynikało to z faktu zaplanowania istotnych środków z programów ZPORR w budżecie 2005, które ostatecznie pomimo pozytywnej akceptacji wniosku, nie zostały zrealizowane i rozliczone w 2005 roku. W przypadku wydatków – jest to efektem zrealizowania zaplanowanych zadań inwestycyjnych w zakresie budowy kanalizacji, kosztem zwiększenia deficytu budżetowego sfinansowanego pożyczką pomostową z Banku Gospodarstwa Krajowego.

Komisja Rewizyjna, zauważa negatywne zjawisko istotnego zmniejszenia się współczynnika zrealizowanych dochodów do dochodów planowanych. Jednym z powodów tego stanu rzeczy było niezrealizowanie w trakcie 2005 roku rozliczenia dotacji ZPORR. Komisja Rewizyjna jest świadoma, iż pełne rozliczenie zaplanowanej dotacji ZPORR uzależnione było w części od czynników zewnętrznych. Jednocześnie Komisja zdecydowanie negatywnie ocenia przyjętą strategię rozliczania dotacji, gdzie nie zrealizowano do końca skutecznych działań mających na celu wyegzekwowanie częściowych rozliczeń dotacji. Zapisy umowy dotyczące rozliczeń częściowych są korzystniejsze od zapisów dotyczących rozliczenia końcowego, gdyż wynika z nich możliwość szybszego otrzymania środków z tytułu dotacji, co potwierdzone zostało przykładem innych gmin w powiecie.

Jednocześnie Komisja zauważa, że drastyczne zmniejszenie współczynnika realizacji dochodów jest także efektem istotnego niezrealizowania dochodów w wielu przypadkach pozycji dochodów, których realizacja jest zależna od Wójta. Z drugiej strony w przypadku tych pozycji dochodów, w których nastąpiła istotna nadwyżka w stosunku do planu, mamy do czynienia z sytuacją, w której realizacja była efektem czynników niezależnych od Wójta, ewentualnie była skutkiem niedoszacowania dochodów na etapie planowania (zwiększone wpłaty od mieszkańców z tytułu przyłączy kanalizacyjnych były efektem ostatniego roku funkcjonowania ulgi remontowej, wyższe dochody z tytułu podatku od nieruchomości od

osób prawnych są efektem niedoszacowania dochodów w stosunku do kwot, które znalazły się na nakazach płatniczych wystawionych przez Gminę).

W przypadku wydatków istotnie większy budżet zrealizowany został w porównywalnym stopniu do roku poprzedniego. Jest to zjawisko pozytywne, jednak i tu miały miejsce negatywne zjawiska świadczące o braku należytej staranności w zakresie nałożonych przez ustawę o finansach publicznych wymaganiach w zakresie kryteriów celowości, rzetelności i gospodarności przy wydawaniu środków publicznych. Dodatkowo nie zrealizowano niektórych pozycji wydatków, które mają szczególnie ważny charakter dla rozwoju Gminy (np. studium zagospodarowania przestrzennego). Szczegółowe wyjaśnienia i przykłady poniżej.

Uwzględniając istniejącą w saldzie zadłużenia na koniec 2005 roku pożyczkę pomostową z BGK, wskaźnik zadłużenia zwiększył się z 51% do 66% (bez uwzględnienia tej pożyczki – 47%). Komisja Rewizyjna rozumie charakter dodatkowej pożyczki, jednak musi podkreślić, że ze względu na jej realny charakter i konsekwencje (jest podpisana typowa umowa pożyczki, płacone są co miesiąc gotówkowo odsetki, w przypadku nie zaakceptowania jakiegś części rozliczenia dotacji ZPORR, podlegać ona będzie spłacie z budżetu Gminy), szczególnie ważne jest właściwe i jak najbardziej rzetelne zarządzanie finansami Gminy, gdyż w innym przypadku spowodować może to niewypłacalność Gminy. Komisja Rewizyjna i Rada Gminy zwracały na ten aspekt już wielokrotnie uwagę w latach poprzednich, podkreślając coraz większą złożoność finansów Gminy. Istotnym przykładem braku takiej staranności jest nie dokończenie skutecznej procedury rozliczeń częściowych dotacji ZPORR, które w przypadku innych gmin w powiecie, w podobnej sytuacji, skutkowało otrzymaniem już istotnej części rozliczeń, podczas gdy nasz Gmina nie ma nawet informacji na temat poprawności złożonego rozliczenia końcowego.

#### **SZCZEGÓŁOWE SPOSTRZEŻENIA**

W czasie prac nad przygotowaniem wniosku absolutoryjnego Komisja Rewizyjna zidentyfikowała następujące istotne zagadnienia, uchybienia i naruszenia prawa przez Wójta:

1. Złamane zostały przepisy ustawy o finansach publicznych w zakresie dotrzymania terminów przedstawienia sprawozdania z realizacji do Regionalnej Izby Obrachunkowej – sprawozdanie złożono 31.03.2006, podczas gdy ustawa o finansach publicznych (art. 199 ust.2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005) przewiduje termin 20 marca.
2. Złamane zostały przepisy ustawy o finansach publicznych w zakresie dotrzymania terminów przedstawienia sprawozdania Radzie Gminy – sprawozdanie złożono 31.03.2006, podczas gdy ustawa o finansach (art. 199 ust.2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005) przewiduje termin 20 marca.
3. W opinii RIO złożone zostało niekompletne (po raz kolejny) sprawozdanie – w złożonym sprawozdaniu brakowało sprawozdań rocznych z wykonania planów finansowych wymienionych w art. 4 ust.1 pkt 7, 8 i 12 ustawy o finansach publicznych. Obowiązek ten wynika z art. 199 ust.1 pkt 2 ustawy.
4. W 2005 roku realizowana była m.in. w oparciu o przyznaną dotację ZPORR największa do tej pory inwestycja gminna, jaką jest budowa kanalizacji gminnej. Dotacja ta nie została rozliczona zarówno do końca roku 2005, jak i do dnia wydania niniejszej opinii. Zapisy umowy zawartej z Wojewodą Mazowieckim, przewidują możliwość rozliczeń częściowych i rozliczenie końcowe dotacji. Na podstawie wyjaśnień udzielonych przez Wójta i wskazanych pracowników, Komisja rozumie, że Wójt pomimo zapoczątkowania procesu (pierwszy wniosek o rozliczenie wydatków za okres 17.01.2005 – 30.06.2005 złożony został w dniu 13.07.2005), nie zrealizował skutecznie działań mających na celu oficjalne złożenie poprawnego i kompletnego wniosku o częściowe rozliczenie wydatków, a tym samym przyjął strategię złożenia



końcowego rozliczenia. Końcowy wniosek o rozliczenie złożony został 22 lutego 2006. Tym samym spowodowana została sytuacja, że nie tylko na dzień kończący rok 2005 nie zrealizowane zostały zapisane w budżecie dochody Gminy – co możliwe, że uzależnione było również od czynników zewnętrznych - ale przede wszystkim to, że na dzień wydania niniejszej opinii nie znany jest nawet przypuszczalny termin tego rozliczenia, oraz żadne przesłanki oceny poprawności wykorzystania należnej dotacji. Dodatkowo zarówno w roku 2005 od dnia pełnego wykorzystania dotacji, jak i do chwili obecnej Gmina ponosi gotówkowe, nieplanowane koszty obsługi odsetkowej pożyczki pomostowej, w kwocie ponad 7.000 zł miesięcznie, co stanowi istotne obciążenie budżetu.

5. W związku z przejściowym finansowaniem powyższej dotacji pożyczką pomostową z Banku Gospodarstwa Krajowego, złamane zostały przepisy ustawy o finansach publicznych (art. 82 ust. 1 pkt 2 i art. 83 ust.1 ustawy o finansach publicznych z dnia 30 czerwca 2005) poprzez zaciągnięcie pożyczki w kwotach przekraczających kwoty określone w uchwale budżetowej Gminy. W opinii Komisji Rewizyjnej po raz kolejny potwierdził się problem braku należytej staranności nad zarządzaniem finansami – poszczególni pracownicy zaangażowani w tę sprawę nie poczuwają się do odpowiedzialności za fakt nie przygotowania takiej uchwały i wskazują na siebie wzajemnie, jako winnych zaistniałej sytuacji.
6. W wyniku braku rozliczenia powyższej dotacji i nie przygotowania stosownych uchwał zmieniających budżet w trakcie 2005 roku złamane zostały przepisy ustawy o samorządzie gminnym (art. 57 ustawy z dnia 8 marca 1990 z późniejszymi zmianami). Skutkowało to przekroczeniem deficytu budżetu w stosunku do kwoty zawartej w uchwalonym budżecie.
7. Stwierdzono brak bieżącej i systematycznej kontroli nad podległymi jednostkami (Zakład Gospodarki Komunalnej) w zakresie przestrzegania przepisów Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 26 stycznia 2005 w sprawie gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych i gospodarstw pomocniczych jednostek budżetowych oraz zasad i terminów rozliczeń rocznych i wpłat do budżetu (Dz.U. Nr 249, poz. 2104), stanowiący, że z rachunku zakładu budżetowego można dokonywać wpłat do wysokości środków zgromadzonych na tym rachunku, podczas gdy na dzień 31 grudnia 2005 wykazano stan środków na minusie (- 11.869 zł).
8. Stwierdzono nierzetelne przygotowanie sprawozdania z realizacji budżetu poprzez istotne (54.310 zł) zawyżenie dochodów w pozycji budżetu 010106290 - dotyczące wpłat od mieszkańców z tytułu realizacji przyłączy do kanalizacji. Według wyjaśnień przekazanych przez Wójta i Skarbnika Gminy, powyższa pozycja ujęta jest łącznie z kwotą VAT, podczas, gdy nigdzie w sprawozdaniu z realizacji budżetu nie wykazano wydatku związanego z koniecznością odprowadzenia naliczonego mieszkańcom podatku VAT.
9. Stwierdzono istotne (- 276.823 zł) niezrealizowanie dochodów w pozycji budżetu 010106610 - dotyczące rozliczeń z Otwockiem. Według wyjaśnień przekazanych przez Wójta na etapie konstruowania budżetu nie uwzględniono dodatkowych faktur, które pojawiły się w trakcie roku, co w opinii Komisji świadczy o braku właściwego nadzoru nad całością rozliczenia.
10. Stwierdzono istotne (- 69.410 zł) niezrealizowanie dochodów w pozycji budżetu 700050870 dotyczące uchwalonej w budżecie sprzedaż mienia komunalnego (dom nauczycielski), co w opinii Komisji Rewizyjnej było wynikiem braku należytej staranności w realizacji procesu sprzedaży.
11. Stwierdzono istotne (- 110.000 zł) niezrealizowanie dochodów w pozycji budżetu 750950970 dotyczące uchwalonych w budżecie dochodów z tytułu zwrotu podatku VAT, co w opinii Komisji Rewizyjnej było wynikiem złego oszacowania tej pozycji dochodów na etapie przygotowania budżetu.
12. Stwierdzono istotne (- 41.202 zł) niezrealizowanie dochodów w pozycji budżetu 750230970 dotyczące uchwalonych w budżecie dochodów z tytułu dzierżawy mienia

komunalnego – stacja paliw w Regucie, co w opinii Komisji Rewizyjnej było wynikiem złego oszacowania tej pozycji dochodów na etapie przygotowania budżetu, co z kolei było skutkiem błędów popełnionych przez Gminę w realizacji przetargu.

13. Stwierdzono istotne (- 35.416 zł) niezrealizowanie dochodów w pozycji budżetu 756180490 dotyczące uchwalonych w budżecie dochodów z tytułu opłat adiacenskich, co w opinii Komisji Rewizyjnej było wynikiem niewłaściwego przygotowania i nie rozpoczęcia procesu naliczania opłat we właściwym czasie w ciągu roku. Każda zwłoka w tym zakresie naraża Gminę na przedawnienie możliwości naliczenia opłaty.
14. Stwierdzono istotne (- 14.529 zł) niezrealizowanie dochodów w pozycji budżetu 801040830 dotyczące uchwalonych w budżecie dochodów z tytułu opłat wnoszonych przez rodziców za przedszkole, co wg wyjaśnień złożonych przez Wójta, było wynikiem nie przygotowania na czas odpowiedniej uchwały w stosunku do założeń poczynionych przez Wójta na etapie przygotowywania budżetu.
15. Stwierdzono istotne przypadki uszczuplenia dochodów Gminy poprzez nieuzasadnione w opinii Komisji decyzje o umorzeniu podatków lokalnych na rzecz lokalnych przedsiębiorców. Wójt nie zweryfikował przesłanek wskazanych jako powody umorzenia,
16. Stwierdzono niezaplanowanie w budżecie oraz nie uiszczenie opłat za użytkowanie wieczyste nieruchomości Skarbu Państwa (nieruchomości w Glinie) – wydatków, których obowiązek corocznego uiszczania bez wezwania wynika z art. 71 ust. 4 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami. Ich dalsze nie uiszczanie naraża Gminę nie tylko na dokonanie w przyszłości koniecznej zapłaty, ale również na dodatkowe koszty z tytułu odsetek za zwłokę. Wniesienie odwołania przez Wójta od dokonanej aktualizacji opłaty nie zwalnia gminy od obowiązku uiszczania opłaty w dotychczasowej wysokości, art. 78 ust. 4 ustawy o g.n.
17. Stwierdzono istotne naruszenie zasad rzetelności i gospodarności przy ponoszeniu wydatków w dziale 750 – dotyczy to wydatków ponoszonych na obsługę informatyczną administracji gminnej, gdzie stosowane były nierynkowe ryczałtowe stawki, brak było przejrzystej procedury wyboru określonego dostawcy i brak określonego sposobu szacowania wydatku w oparciu o ceny rynkowe w/w usług..
18. Stwierdzono istotne naruszenie zasad rzetelności i gospodarności przy ponoszeniu wydatków w dziale 750 – dotyczy to wydatków ponoszonych na zakupy materiałów i sprzętu biurowego, gdzie prawie 100% zakupów dokonywanych było u jednego dostawcy, który nie został wyłoniony w żadnym przejrzystym i rynkowym procesie, stosowano nierynkowe ceny i w przedstawionych materiałach i wyjaśnieniach nie istniały żadne dowody pokazujące na dokonane weryfikacje oferowanych cen.
19. Stwierdzono istotne naruszenie zasad rzetelności i gospodarności przy ponoszeniu wydatków w dziale 750 – dotyczy to wydatków ponoszonych na usługi sprzątnięcia, gdzie brak było przejrzystej procedury wyboru określonego dostawcy, stosowano nierynkowe ceny oparte na historycznym koszcie zatrudnienia usługodawcy i istniał żaden mechanizm weryfikacji cenowej usług. Jest to również szczególnie ważne w kontekście jakości świadczonych usług, która nie była na bieżąco weryfikowana i pozostawiała już na pierwszy rzut oka bardzo wiele do życzenia.
20. Stwierdzono istotne naruszenie zasad rzetelności i gospodarności przy ponoszeniu wydatków w dziale 801, dotyczy to wydatków ponoszonych na modernizację dachu w Szkole Podstawowej w Starej Wsi. Na podstawie przeglądu i analizy procedury wyłonienia wykonawcy i umowy z nim zawartej, stwierdzono, że Wójt nie dokonał żadnej weryfikacji i sprawdzenia przedmiaru robót będącego podstawą do określenia wartości prac budowlanych. Jest to szczególnie istotne w sytuacji, w której umowa przewiduje wynagrodzenie wykonawcy w formie ryczałtu.
21. Stwierdzono, że nie zrealizowane zostały w trakcie 2005 roku istotne dla rozwoju Gminy wydatki – dotyczy to studium zagospodarowania przestrzennego, w przypadku którego zbyt późno rozstrzygnięty został przetarg na skutek błędów popełnionych w



- przygotowaniu materiałów przetargowych, w tym w szczególności błędów w oszacowaniu wartości zamówienia oraz warunków, na jakich udzielono zamówienie.
22. Komisja nie otrzymała do analizy od Skarbnika Gminy dokumentów odnoszących się w szczególności do następujących kwestii, o które zwróciła się w pierwszym dniu prac, tj. 20.03.2006:
    - a. Terminowość realizacji spłat pożyczek do funduszy ochrony środowiska,
    - b. Rozliczenie VAT z tytułu faktury firmy „Wodrol” z 18.01.2005,
    - c. Opisy systemu rejestracji faktur i rachunków wpływających do Urzędu Gminy,
    - d. Terminowość płatności z tytułu faktur za kanalizację budowaną w 2005 roku.
  23. Stwierdzono, że pomimo wielokrotnych wniosków zgłaszanych przez Radnych, w 2005 roku nie przygotowany i wdrożony został dedykowany system do rejestracji i rozliczania wpłat mieszkańców z tytułu wykonania przyłączy kanalizacyjnych. Skutkiem tego jest sytuacja, w której nie ma w Gminie jednego miejsca, w którym znajduje się kompletna wiedza na temat szczegółowych informacji o osobach przyłączonych i użytkujących kanalizację. Nie ma przez to możliwości weryfikacji, czy mają one podpisane stosowne umowy o przyłączy i zrzut ścieków, czy też nie istnieje jedna wiarygodna baza do wskazania nieruchomości kwalifikujących się do naliczania przez Wójta o opłatach adiacenskich. W efekcie nie ma właściwej podstawy do szacowania dochodów z tytułu opłat. Potwierdzeniem tej sytuacji jest fakt, iż wg informacji przekazanych przez Wójta, w wyniku ostatniego przeglądu umów o odbiór ścieków z ZGK i umów na realizację przyłącza zrealizowanego przez pracowników UG w czasie prac Komisji Rewizyjnej, zidentyfikowano ok. 100 przypadków braku takich umów, co może skutkować utratą prawa do naliczenia opłaty adiacenskiej po upływie 3 lat od chwili stworzenia warunków do przyłączenia nieruchomości.
  24. Stwierdzono zaniedbania w prowadzeniu dokumentacji finansowo-księgowej, czego przykładem jest, fakt, że przez kilka dni swoich prac Komisja Rewizyjna nie miała dostępu do rejestru środków trwałych, który znajdował się poza siedzibą Urzędu. Z udzielonych wyjaśnień wynikało że rejestr znajduje się w domu jednego z pracowników gdzie jest aktualizowany. Uniemożliwiło to zweryfikowanie fizycznego istnienia nabytych i analizowanych na podstawie faktur środków trwałych. W momencie udostępnienia rejestru Komisja stwierdziła, iż nie jest on uzupełniany na bieżąco, co jest istotnym zaniedbaniem, jak również prowadzony jest niezetelnie w sposób który uniemożliwia weryfikację posiadanych środków. Komisja z niepokojem zauważa zwyczaj wnoszenia istotnych dokumentów finansowych poza siedzibę Urzędu Gminy.
  25. Pomimo wielokrotnych uwag zgłaszanych przez Komisję i poszczególnych Radnych, dalej nie przygotowano i wdrożono w życie instrukcji obiegu dokumentów w Urzędzie oraz zarządzenia Wójta, które regulowałyby zakres obowiązków i kompetencji Biura Obsługi Mieszkańców. Jest to szczególnie ważne w kontekście wdrożenia i funkcjonowania systemu Kancelaria BIP, który powinien być tym elementem systemu kontroli wewnętrznej, który zapewnia kompletność rejestracji wpływającej i wypływającej z Urzędu dokumentacji. Jest to ważne dla kompletności ujęcia **wszystkich zdarzeń, których stroną jest Gmina, a szczególnego charakteru nabiera to w przypadku dokumentacji finansowo – księgowej lub uzupełniającej tę dokumentację (np. umowy, których stroną jest Gmina i wynikają z nich płatności).** W czasie prac Komisji zidentyfikowano przykłady nie rejestrowanej korespondencji ( np. **umowa nr 12/2005 z 02.11.2005 z ZUH Roban dotycząca wykonania wymiany dachu w Szkole Podstawowej w Starej Wsi**). Powyższe wskazuje, iż w urzędzie istnieje drugi poza oficjalnym nieformalny obieg dokumentów, co w odniesieniu do dokumentów rodzących skutki finansowe może stanowić szczególne zagrożenie dla dyscypliny finansów publicznych.

Zdaniem Komisji Rewizyjnej wyrażonym w przygotowanym wniosku, powyższe daje podstawę do wyrażenia negatywnej opinii o realizacji budżetu Gminy za 2005 rok i wystąpienia do Rady Gminy z wnioskiem o nieudzielanie absolutorium Wójtowi.

Robert Zduńczyk .....

Dorota Wielgołaska .....

Zbigniew Glinka .....

Andrzej Grajda .....

Mariusz Kurek .....

Celestynów, 9 czerwca 2006

**WNIOSEK**

**Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Celestynów  
z DNIA 9 CZERWCA 2006 R.**

**w sprawie: absolutorium dla Wójta Gminy Celestynów z tytułu wykonania  
budżetu gminy w 2005 roku.**

Na podstawie art. 18a ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym / Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm. / oraz § 23, pkt.2 Statutu Gminy Celestynów - **KOMISJA REWIZYJNA** Rady Gminy Celestynów na posiedzeniach w dniach 20-24 marca, 10-14 kwietnia, 6 i 9 czerwca 2006 r. dokonała oceny wykonania budżetu gminy Celestynów za 2005 rok i funkcjonowania wybranych obszarów Gminy, które mają wpływ na wielkość i wykonanie tegoż budżetu. Komisja Rewizyjna po dokonaniu:

4. Analizy Sprawozdania Wójta Gminy z wykonania budżetu Gminy w 2005 roku wraz z załącznikami;
5. Analizy opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej z dnia 26 kwietnia 2006 roku do sprawozdania Wójta Gminy Celestynów z wykonania budżetu w 2005 roku;
6. Przeprowadzeniu własnych prac polegających na analizie dokumentacji źródłowej i uzyskaniu wyjaśnień, wg szczegółowego planu pracy, który stanowi Załącznik nr 1 do wniosku:

**postanawia:**

1. Ocenic sprawozdanie z wykonania budżetu gminy za rok 2005 – negatywnie , ze szczegółowymi uwagami i wnioskami wymienionymi w „ Opinii Komisji Rewizyjnej w sprawie absolutorium dla Wójta Gminy z wykonania budżetu gminy za rok 2005”, która stanowi Załącznik nr 2;

2. Złożyć wniosek o nie udzielenie Wójtowi Gminy absolutorium z tytułu wykonania budżetu gminy w roku 2005.

#### UZASADNIENIE:

Budżet gminy na rok 2005 uchwalony uchwałą Rady Gminy Nr 133/2005 z dnia 8 lutego 2005 roku w sprawie uchwalenia budżetu gminy Celestynów na 2005 rok – obejmował dochody budżetu w kwocie **24 318 051 zł.** oraz wydatki w kwocie **25 433 044 zł.**

W trakcie roku budżetowego zmiany w budżecie dokonywane były - 8 krotnie odpowiednimi uchwałami Rady Gminy :

1. Nr 153
2. Nr 165
3. Nr 166
4. Nr 175
5. Nr 176
6. Nr 180
7. Nr 185
8. Nr 203

Zmiany te wywołane były koniecznością wprowadzenia dodatkowych dochodów przekazanych gminie z budżetu państwa, oraz urealnieniem wydatków wykorzystujących te dodatkowe dochody. W toku realizacji budżetu, w związku ze zmianą zakresu inwestycji dokonywano także przesunięć między poszczególnymi działami w wydatkach.

Ogółem zmiany obejmowały:

a/ w dochodach:

- zmniejszenia na kwotę	- 1 221 056	zł.
- zwiększenia na kwotę	- 651 536	zł.

b/ w wydatkach :

- zmniejszenia na kwotę	- 2 602 513	zł.
- zwiększenia na kwotę	- 1 750 624	zł.

**Zmiany te spowodowały zmniejszenie dochodów i wydatków budżetowych na koniec 2005 roku do kwoty :**

-	dochody	- 23 748 531	zł.
-	wydatki	- 24 581 155	zł.

Powyższe zmiany są odzwierciedlone w załączniku 3 do wniosku Komisji.

Skutki udzielonych przez gminę ulg, odroczeń i zwolnień od podatku obliczone za 2005 rok – wynoszą 40.633 zł.

Zmiany w budżecie dokonywane były zgodnie z odpowiednią procedurą przewidzianą w prawie budżetowym.

W trakcie roku przekroczony został planowany poziom deficytu, który sfinansowany został dodatkową pożyczką bez odpowiednich zmian dokonanych w drodze stosownych uchwał, co stanowi złamanie przepisów ustawy z dnia 30 czerwca 2005 o finansach publicznych ( art. 82 ust. 1 pkt 2 oraz par. 83 ust. 1)

Oceniając wykonanie zadań budżetowych przedstawionych w materiałach opisowych Wójta Gminy – należy stwierdzić, że podstawowe zadania ustalone w uchwale budżetowej na początku roku zostały wykonane w różnym stopniu.

Komisja Rewizyjna zgłasza szereg uwag i wniosków do Wójta, które powinny być uwzględnione i zrealizowane w trakcie kolejnego roku budżetowego. Uwagi i wnioski te przedstawione są szczegółowo w Załączniku nr 2.

Uwzględniając powyższą informację – Komisja Rewizyjna Rady Gminy Celestynów negatywnie ocenia realizację budżetu gminy za 2005 rok i wnioskuje o nie udzielenie Wójtowi Gminy Celestynów absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2005 rok.

W załączeniu :

Załącznik 1 - Zakres prac szczegółowych Komisji Rewizyjnej nad przygotowaniem wniosku  
absolutoryjnego

Załącznik 2 – Opinia Komisji Rewizyjnej w sprawie absolutorium dla Wójta Gminy z  
wykonania budżetu gminy za rok 2005



Załącznik 3 - Zestawienie zmian dokonanych w budżecie gminy w ciągu 2005 roku;

Załącznik 4 - Sprawozdanie z wykonania budżetu gminy za 2005 rok.

**Podpisy członków Komisji Rewizyjnej :**

1. Robert Zduńczyk .....

2. Andrzej Grajda .....

3. Mariusz Kurek .....

4. Dorota Wielgołaska .....

5. Zbigniew Glinka .....

## **ZAŁĄCZNIK 4**

Celestynów, 13 kwietnia 2006

Robert Zduńczyk  
Przewodniczący Komisji Rewizyjnej  
Rady Gminy Celestynów

### **Regionalna Izba Obrachunkowa w Warszawie**

Szanowni Państwo,

W imieniu Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Celestynów pragnę niniejszym poinformować Państwa, iż wniosek absolutoryjny przygotowywany przez Komisję Rewizyjną nie zostanie przedstawiony Radzie Gminy i Regionalnej Izbie Obrachunkowej w terminie umożliwiającym dokonanie głosowania nad uchwałą absolutoryjną w instrukcyjnym terminie 30 kwietnia 2006 roku.

Zaistniała sytuacja jest skutkiem tego, że Wójt Gminy Celestynów nie dotrzymał ustawowego terminu przekazania Radzie sprawozdania rocznego (Art. 199 ust 1 u. fin. pub. z dnia 30 czerwca 2005 - tj. 20 marca roku następującego po roku budżetowym). Rada, w wyniku wielokrotnego monitowania Wójta ( załączniki 1 – mail z dnia 14 marca 2006 i załącznik 2 – pismo z dnia 24 marca 2006), otrzymała końcową wersję sprawozdania dopiero w dniu 10 kwietnia 2006 roku ( załącznik 3).

Jak wynika z załączonej korespondencji, równoległe z pracami nad przygotowaniem wniosku absolutoryjnego Komisja Rewizyjna prowadzi kontrolę wybranych aspektów funkcjonowania Gminy, Urzędu Gminy i Wójta, która ma pozwolić na wyrobienie sobie opinii o wykonaniu budżetu. Również tutaj w czasie prowadzonych prac Komisja napotkała na szereg utrudnień w otrzymywaniu wnioskowanych dokumentów – pomimo wcześniejszego zgłoszenia zakresu kontroli i niezbędnych informacji, nie były one odpowiednio przygotowane przed rozpoczęciem prac i są udostępniane na bieżąco, co niestety wydatnie spowalnia realizację prac kontrolnych (załącznik 4).

Komisja, kończąc drugi etap prac kontrolnych w dniu 12 kwietnia 2006, wystosowała do Wójta wnioski (załącznik 5) o udzielenie dodatkowych wyjaśnień i udostępnienie dokumentów, istotnych dla końcowych wniosków z kontroli. W zaistniałej sytuacji, stojąc przed dylematem, czy ważniejsze jest jakość wypracowanych wniosków kontrolnych i na ich podstawie wniosku absolutoryjnego, czy dotrzymanie instrukcyjnego terminu, uznaliśmy większą wagę tego pierwszego.

Na bieżąco będziemy informować Państwa o dalszym przebiegu prac i końcowych wnioskach.

Z poważaniem

Robert Zduńczyk  
Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

Do wiadomości:

1. Przewodniczący Rady Gminy Celestynów
2. Radni Rady Gminy Celestynów
3. Wójt Gminy Celestynów
4. Biuro Rady Gminy Celestynów