

## Protokół Nr XXXI/2009

XXVII Zwyczajnej sesji Rady Gminy Celestynów  
odbytej w dniach 6 i 9 lutego 2009  
w siedzibie Szkoły Podstawowej w Celestynowie

### W sesji udział wzięli:

- |    |   |   |                                |
|----|---|---|--------------------------------|
| 1. | Radni Rady Gminy Celestynów                   | - | wg załączonej listy obecności. |
| 2. | Wójt Gminy                                    | - | Stefan Traczyk                 |
| 3. | Z-ca Wójta                                    | - | Wojciech Nastula               |
| 4. | p.o.Kierownika Referatu Promocji i Informacji | - | Marcin Gawrylik                |
| 5. | Sołtysi                                       | - | wg załączonej listy obecności  |
| 6. | Inne osoby zaproszone.                        |   |                                |

Przewodniczący Rady - **Bogdan Wójcik** - dokonał otwarcia sesji, powitał radnych oraz zaproszonych gości. Stwierdził, iż w sesji uczestniczy 15 radnych, co stanowi quorum niezbędne do podejmowania przez Radę Gminy prawomocnych uchwał. Następnie odczytał porządek obrad

### Proponowany porządek obrad Sesji Rady Gminy Celestynów:

1. Otwarcie obrad, stwierdzenie quorum rady oraz przyjęcie porządku obrad sesji.
2. Interpelacje i zapytania radnych.
3. Rozpatrzenie projektów uchwał oraz podjęcie uchwał w sprawach.
  - 1) zmiany uchwały Nr 151/08 Rady Gminy Celestynów z dnia 30 grudnia 2008 roku w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Celestynów na 2009 rok.
    - informacja Wójta o wprowadzonych poprawkach,
    - opinia Komisji Finansów i Inwestycji o przedłożonym projekcie uchwały;
  - 2) przyjęcie Gminnego Programu Profilaktyki Problemów alkoholowych i Narkomanii na rok 2009;
  - 3) zaopiniowania projektów lasów ochronnych w Nadleśnictwie Celestynów, położonych na terenie Gminy Celestynów stanowiących własność Skarbu Państwa.
  - 4) ustalenia Regulaminu na rok 2009 określającego wysokość stawek oraz szczegółowe warunki przyznawania nauczycielom dodatków: za wysługę lat, motywacyjnego, funkcyjnego, za warunki pracy, oraz wysokość i warunki wypłacania innych składników wynagrodzenia wynikającego ze stosunku pracy, szczegółowy sposób obliczania wynagrodzenia za godziny ponad wymiarowe i godziny zastępstw doraźnych, a także wysokość nauczycielskiego dodatku mieszkaniowego oraz szczegółowe warunki obliczania i podziału funduszu nagród dla nauczycieli zatrudnionych w szkołach i przedszkolach Gminy Celestynów.
  - 5) nadania nazwy ulicy.
4. Sprawozdanie Wójta Gminy z działalności w okresie międzysesyjnym.
5. Udzielenie odpowiedzi na interpelacje i zapytania.
6. Sprawy różne.
7. Przyjęcie protokołu z ostatniej sesji. (30 grudnia 2008 rok)
8. Zamknięcie obrad.

**Przewodniczący obrad** - zapytał, czy są uwagi do proponowanego porządku.

Radna **A. Stefanowska** - Przewodnicząca Komisji Oświaty wniosowała o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie ustalenia Regulaminu na rok 2009 określającego wysokość stawek oraz szczegółowe warunki przyznawania nauczycielom dodatków: za wysługę lat, motywacyjnego, funkcyjnego, za warunki pracy, oraz wysokość i warunki wypłacania innych składników wynagrodzenia wynikającego ze stosunku pracy, szczegółowy sposób obliczania wynagrodzenia za godziny ponad wymiarowe i godziny zastępstw doraźnych, a także

wysokość nauczycielskiego dodatku mieszkaniowego oraz szczegółowe warunki obliczania i podziału funduszu nagród dla nauczycieli zatrudnionych w szkołach i przedszkolach Gminy Celestynów. Radna wyjaśniła, iż Komisja Oświaty zajmowała się regulaminami zostały wypracowane propozycje. W międzyczasie przyszło pismo od Wojewody informujące, iż wchodzi nowa ustawa, która będzie regulowała kwestię ustalania regulaminu dla nauczycieli. Wobec powyższego projekt uchwały zostanie przedłożony Radzie do rozpatrzenia po zapoznaniu się przez Komisję z nowymi zasadami regulaminów.

**Rada** - wniosek przyjęła jednogłośnie.

Radny **M. Nowicki** - wnioskował odnośnie pkt 3 „rozpatrzenie projektów uchwał oraz podjęcie uchwał w sprawach” o dokonanie zmiany kolejności rozpatrywania projektów uchwał, żeby ppkt 1 dot. zmiany uchwały Nr 151/08 Rady Gminy Celestynów z dnia 30 grudnia 2008 roku w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Celestynów na 2009 rok był rozpatrywany jako ostatni projekt uchwały.

**Rada** - wniosek przyjęła jednogłośnie.

Radna **A. Stefanowska** - w imieniu grupy radnych wnioskowała o wprowadzenie do porządku obrad po pkt. 2 „Interpelacje i zapytania radnych” przyjęcie Stanowiska Rady Gminy Celestynów w sprawie wykorzystywania pisma samorządowego „Celestynka” do celów prywatnych przez Stefana Traczyka.

**Rada** - wniosek przyjęła wniosek 14 głosami, przy 1 wstrzymującym.

Porządek obrad po przyjętych poprawkach.

2. Interpelacje i zapytania radnych.
3. Stanowisko Rady Gminy Celestynów w sprawie wykorzystywania pisma samorządowego „Celestynka” do celów prywatnych przez Stefana Traczyka.
4. Rozpatrzenie projektów uchwał oraz podjęcie uchwał w sprawach.
  - 1) przyjęcie Gminnego Programu Profilaktyki Problemów Alkoholowych i Narkomanii na rok 2009;
  - 2) zaopiniowania projektów lasów ochronnych w Nadleśnictwie Celestynów; położonych na terenie Gminy Celestynów stanowiących własność Skarbu Państwa;
  - 3) nadania nazwy ulicy;
  - 4) zmiany uchwały Nr 151/08 Rady Gminy Celestynów z dnia 30 grudnia 2008 roku w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Celestynów na 2009 rok.
- informacja Wójta o wprowadzonych poprawkach.
- opinia Komisji Finansów i Inwestycji o przedłożonym projekcie uchwały;
4. Sprawozdanie Wójta Gminy z działalności w okresie międzysesyjnym.
5. Udzielenie odpowiedzi na interpelacje i zapytania.
6. Sprawy różne.
7. Przyjęcie protokołu z ostatniej sesji. (30 grudnia 2008 rok)
8. Zamknięcie obrad.

**Rada** - porządek obrad przyjęła jednogłośnie.

#### **Ad. pkt. 2**

1) Radny T. Floriańczyk - nawiązał do artykułu pt. „Radny antycelestynowski”, który ukazał się w ostatnim numerze miesięcznika samorządowego „Celestynka”. Zapytał, czy artykuł ten był konsultowany z p. Wójtem przed publikacją, czy p. Wójt miał wpływ na treść artykułu i czy p. redaktor był jego współautorem.

2) Radny M. Nowicki – przypomniał, iż w jednym z artykułów „Celestynki” została zamieszczona informacja, iż najliczniejszą reprezentację ma Celestynów, gdzie wyborcy

desygnują, aż 5 reprezentantów. Zapytał, czy to on jest tym pominiętym, ponieważ jest to nieprawdziwa informacja, bowiem rejon Celestynowa wybiera 6 radnych.

3) Radny P. Rosłonec – stwierdził, iż jest skandalem, żeby tego typu artykuły się ukazywały na dodatek zawierające nieprawdziwe informacje. Zapytał, skąd p. Gawrylik posiadał informację, że Kolegium RIO stwierdziło, że radni trochę namieszali, skoro nie uczestniczył w obradach Kolegium.

4) Radna A. Stefanowska – zapytała:

- od kogo p. Gawrylik otrzymał informację nt. przebiegu spotkania w RIO, skoro w nim nie uczestniczył,

- dlaczego przedstawiając informację dot. budżetu nie zasięgnął informacji u radnych uczestniczących w tym spotkaniu.

Odnosząc się do przedmiotowego artykułu stwierdziła, iż jest on wielce krzywdzący dla radnego. Nie godzi się wypisywać bzdur i oczerniać niewinnych ludzi.

W dalszej części artykułu p. redaktor pisze, że radnych w okręgu Celestynowa jest 5, a faktycznie jest ich 6. Ponadto że radni powinni dbać o interes mieszkańców tych wiosek, które wybrały ich do władzy. Wg oceny radnej jest to mylna hipoteza. Gdyby każdy radny myślał tylko o własnych wyborcach, to w jaki sposób radni osiągnęliby jakikolwiek kompromis. Na potwierdzenie swojej wypowiedzi zacytowała ust. z ustawy o samorządzie gminnym dot. obowiązków radnego. Zapytała, komu zależy na skłóceniu Rady p. Wójtowi, czy p. redaktorowi, ponieważ jeśli p. redaktor pisze w swoim artykule, że radny Kwiatkowski sprzeciwił się inwestycjom w Celestynowie w imię osiągnięcia nieudolnego kompromisu z pozostałymi radnymi, jest to nic innego jak próba skłócenia.

5) Radny T. Floriańczyk – zapytał, jak można tak nisko upaść przedstawiając osobę radnego gminy Celestynów, używając kłamstw i półprawd. Czym trzeba się kierować, żeby to napisać, bo na pewno nie rzetelnością ani uczciwością.

6) Radny P. Rosłonec – stwierdził, że p. redaktor był na sesji w dniu 30.12.08 na której Rada podejmowała budżet. Radny wyraził zdziwienie, że p. Gawrylik pisze o radnym W. Kwiatkowskim, cyt: „żeby następnie poprzeć owe wnioski przez podnoszenie ręki i wypowiedzanie sakramentalnego jestem za: wykreśleniem budowy przedszkola w Celestynowie, jestem za wykreśleniem budowy boiska przy SP Celestynów, jestem za: wykreśleniem budowy dróg i kanalizacji w Celestynowie, jestem za wykreśleniem budowy podjazdu dla niepełnosprawnych przy Urzędzie Gminy, jestem za wykreśleniem remontu łazienek w SP Celestynów”, ponieważ nie było głosowania przez podnoszenie ręki nad poszczególnymi punktami, głosowanie było nad całym budżetem. Z artykułu wynika, że radny jest wywoływany do głosowania i mówi tak lub nie. Co jest całkowitą nieprawdą. Ponadto radny na ostatniej sesji poruszył temat sprostowania informacji odnośnie jego osoby, jakoby był przeciwny budowie parkingu przy kościele. Wykazał na sesji, że nic takiego nie miało miejsca, jedynie zgłosił wątpliwość, co do paragrafu pod którym w uchwale to zadanie figurowało. Okazało się to prawdą gdyż, na kolejnej sesji trzeba było dokonać zmiany paragrafu, żeby parking mógł być wykonany. Do tej pory nie było oficjalnych przeprosin na łamach miesięcznika Celestynki. Radny podziękował za rzetelność.

7) Radny M. Nowicki – poinformował, iż p. Gawrylik na końcu swego artykułu, żeby dodać pikanterii przytoczył słowa ślubowania, jakie składa każdy radny na jednym z pierwszych posiedzeń rady. Również to nie jest w tym przypadku precyzyjne ponieważ każdy radny dobrowolnie, wg własnego uznania i sumienia może dodać słowa „Tak mi dopomóż Bóg”. Radny Kwiatkowski skorzystał z tej możliwości. Radny zapytał, czy p. redaktor, jako osoba mająca w swoim życiu epizod w zakonie katolickim podważa wsparcie duchowe, o jakie prosił w swoim ślubowaniu kolega Kwiatkowski i jakie je na pewno otrzymał.

8) Radna T. Błachnio – stwierdziła, iż jeżeli pan redaktor napisał, że radni namieszali, że radni zmienili, to może powinien to napisać rzetelnie i zapytać radnych dlaczego to zmienili, dlaczego namieszali, żeby informacja była dwu, a nie tylko jednostronna.

9) Radna A. Stefanowska – zapytała, dlaczego p. Wójt próbuje manipulować opinią publiczną dla swoich celów, wykorzystując „Celestynkę”, jako swoją tubę propagandową. W ostatnim numerze praktycznie na każdej stronie znalazły się zdjęcia p. Wójta, czy taka informacja należy się mieszkańcom. P. Wójt celowo manipuluje opinią publiczną. Radna poinformowała, iż w elektronicznej wersji Celestynki zamieszczony został artykuł podpisany przez p. Gawrylika, zatytułowany „Boisko czas wyremontować”, Wójt ma do dyspozycji 50 tys. zł., żeby wyrównać teren, położyć nawierzchnię trawiastą, ogrodzić oraz zakupić nowe bramki. P. Wójt pięknie się wypowiada, jakich to rzeczy nie będzie dokonywał, jakie to plany ma względem Ostrowia. Autor tego artykułu zapomniał dodać, że gdyby nie Rada Gminy - Ostrów by nie miał żadnych 50 tys. zł., ponieważ p. Wójt w swoim projekcie budżetu nic takiego nie zaproponował. Mało tego, kiedy Rada Gminy przyjmowała ten wniosek p. Wójt protestował twierdząc, że wszystkie poprawki Rady jest to łamanie prawa, kiedy jednak poprawka została zaakceptowana, w Celestynce ukazało się zdjęcie p. Wójta z adnotacją, że p. Wójt będzie budował boisko w Ostrowie. Tak wygląda manipulowanie opinią publiczną za publiczne pieniądze. Radna zauważyła, iż p. Wójt zapomniał chyba, że to nie jest jego prywatne pismo i wymaga się minimum uczciwości zarówno od p. Wójta, jak i od p. redaktora Gawrylika.

10) Radny M. Nowicki - skierował interpelację, do p. Gawrylika. Stwierdził, iż ponieważ piastuje on stanowisko Redaktora Naczelnego, za które pobiera uposażenie, jak również ma stanowisko w Urzędzie Gminy jako urzędnik, analizując materiały z Celestynki wielokrotnie można się domyślić, że prace redaktora naczelnego Celestynki wykonuje w godzinach pracy urzędnika. Zapytał więc, czy p. Gawrylik to potwierdza i czy z tego tytułu pobiera równorzędne uposażenie - pracując na dwóch etatach niemalże w tym samym czasie. Które więc obowiązki zaniedbuje: Redaktora Celestynki, czy urzędnika Urzędu Gminy Celestynów.

11) Radna Z. Zakrzewska – stwierdziła, iż zniknęła bardzo ważna informacja, która ukazywała się przez wiele lat w „Celestynce”. Chodzi o numery telefonów kontaktowych; zapytała, jaka jest tego przyczyna. Radna poprosiła również o informację nt. poprawy nawierzchni ul. Pogorzelskiej w Dąbrówce.

12) Radna T. Strzeżysz – zapytała p. Wójta, czy pismo „Celestynka” ma służyć tylko do tego celu, aby zawierać w nim różnego rodzaju kłamstwa i oszczerstwa.

13) Radna A. Stefanowska - poinformowała, iż p. redaktor w swoich artykułach lubi poruszać kwestie wynagrodzeń radnych za odbyte posiedzenia. Radna stwierdziła, iż nie będzie zniżala się do tego poziomu aby zapytać, ile pan redaktor zarabia na stanowisku kierownika referatu, a ile jako redaktor Celestynki. Natomiast zapytała, czy godzi się, żeby osoba która, jest redaktorem była również urzędnikiem i nie wiadomo za co tak naprawdę pobierała wynagrodzenie.

14) Radny M. Winiarski – skierował pytanie do p. Gawrylika, czy ktoś go inspiruje do pisania takich artykułów, ponieważ w jednym z pierwszych artykułów p. Gawrylik informował czytelników, że jest redaktorem niezależnym, niepokornym. Wg radnego brakuje w tym stwierdzeniu jakiejś równowagi, ponieważ artykuły o radnych są negatywne, natomiast nigdy nie ma negatywnych artykułów o p. Wójcie.

15) Radny M. Nowicki - zapytał, czy istnieje możliwość powrócenia do wieloletniej tradycji kiedy to na łamach miesięcznika Celestynka oprócz relacji z sesji były zamieszczane interpelacje radnych i odpowiedzi na nie udzielane przez p. Wójta, bądź upoważnionych przez niego pracowników.

16) Radny B. Wójcik - stwierdził, iż tak się składa, że od początku tej kadencji jest ofiarą cenzury w piśmie „Celestynka” pierwszy raz gdy naczelnym redaktorem był p. Muszyński, a obecnie gdy redaktorem jest p. Gawrylik, kiedy to uzgodniony do publikacji jego artykuł nigdy się nie ukazał. . Zapytał dlaczego za p. redaktora też jest cenzura.

### Ad. pkt 3

Przyjęcie Stanowiska Rady Gminy Celestynów w sprawie wykorzystywania pisma samorządowego „Celestynka” do celów prywatnych przez Stefana Traczyka. (w zał.)

Radna **A. Stefanowska** - poinformowała, iż stanowiskiem tym Rada nie akceptuje działań Wójta, mających związek z pismem samorządowym Celestynka, za które płacą wszyscy podatnicy. Rada nosiła się z takim zamiarem już od jakiegoś czasu, jednak nieprawdziwe informacje były na tyle nieszkodliwe, że nie występowała z takim stanowiskiem. Sprawa zaczęła się od początku kadencji najpierw był oczerniany Przewodniczący Rady, potem poszczególni radni. Obecnie w ostatnim numerze Celestynki w wersji elektronicznej ukazał się artykuł „Antycelestynowski Radny”, który zawiera szereg kłamstw i nieprawdziwych informacji nt. jednego z radnych. Rada uznała, że nie może dalej bezczynnie i bezkarnie przyglądać się temu, co się dzieje, postanowiła zaprotestować przeciwko działaniom Wójta i Redaktora Naczelnego Miesięcznika „Celestynka” aby bronić dobrego imienia radnego i wnioskować do Wójta, żeby nie wyrządzał ludziom krzywdy i nie wprowadzał totalnej dezinformacji w społeczeństwie.

**Rada** - podjęła Stanowisko 13 głosami, przy 2 wstrzymujących.

### Ad. pkt. 4

Rozpatrzenie projektów uchwał oraz podjęcie uchwał w sprawach.

- 1) przyjęcie Gminnego Programu Profilaktyki Problemów Alkoholowych i Narkomanii na rok 2009;

Projekt uchwały omówiła Przewodnicząca Gminnej Komisji ds. Rozwiązywania Problemów Alkoholowych – p. **Olga Osiak-Targowska**.

Komisja Zdrowia i Opieki Społecznej projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie.

Radny **M. Rosłonec** - poinformował, iż w nagłówku powołuje się na ustawę wyższego rzędu w której m.in. jest zapisane, że zabrania się reklam, promocji i spożywania alkoholu na terenach oświatowych. W przedłożonym programie znajduje się punkt mówiący, że jednorazowe wnioski wydawane przez Wójta na sprzedaż alkoholu opiniowane są przez GKRPAl. Radny zapytał, jak ten zapis ma się do ustawy, do przedmiotowego projektu uchwały i do działalności Komisji w zakresie sprzedaży, reklamy alkoholu na terenach oświatowych.

– p. **Olga Osiak-Targowska** - poinformowała, iż opinia GKRPAl nie obliguje Wójta do wydania decyzji.

Radny **M. Rosłonec** - poinformował, iż skoro ustawa mówi, że na terenach oświatowych nie wolno reklamować i spożywać alkoholu, a w naszej gminie pozwala się na to, to wg niego komisja, która jest powołana do wychowywania naszej młodzieży w trzeźwości nie staje na wysokości zadania. Radny zaproponował, żeby wstrzymać się z głosowaniem tego projektu i poddać go pod opinię Komisji Rewizyjnej.

Radny **T. Floriańczyk** - zwrócił uwagę na § 4, pkt 1.5, ust. 3. Poinformował, iż rozmawiał z osobami, które starają się o pozwolenie na sprzedaż alkoholu, osoby te poruszyły kwestię konieczności przedłożenia mapki (wiąże się to z kosztami). Zapytał, czy osoby, które posiadają pozwolenie na sprzedaż alkoholu nie mogły być zwolnione z tego obowiązku.

**P. Olga Osiak-Targowska** - poinformowała, iż członkowie Komisji wprowadzili taki punkt z uwagi na to, że nie znają oni usytuowania sklepu. Będzie to dla Komisji do wglądu i dla łatwiejszej oceny sytuacji w jakiej odległości znajdują się budynki. Dodała, iż koncesję przyznać jest łatwo, natomiast odebranie jej za nie przestrzeganie przepisów jest b. trudne.

**Radny W. Kwiatkowski** - poinformował, iż załącznikiem do projektu uchwały jest harmonogram rzeczowo-finansowy, w którym są określone pewne zadania i przyporządkowane kwoty na finansowanie tych zadań. Na podstawie tych zapisów radny odniósł wrażenie, że bardziej wspierana jest sama Komisja, niż osoby, które potrzebują pomocy. Na 90 tys. zł., które wpływa do budżetu na finansowanie tego programu, 40 tys. zł. jest przeznaczony na finansowanie Komisji, a tylko 50 tys. zł. na pomoc dla osób uzależnionych, a także dla dzieci z rodzin z problemem alkoholowym. Radny zaproponował, ponowne przeanalizowanie pr. uchwały od strony finansowej.

**P. Olga Osiak-Targowska** - Przewodnicząca GKRPAL - omówiła załącznik do projektu uchwały ( w zał.).

**Radny W. Kwiatkowski** - zwrócił się z prośbą do Przewodniczącego Komisji Zdrowia o przeanalizowanie załącznika do pr. uchwały od strony finansowej w taki sposób, żeby środki, które będą wydatkowane na realizację poszczególnych zadań trafiły do osób potrzebujących tej pomocy.

**Przewodniczący Komisji Zdrowia** - poinformował, iż Komisja zajmowała się tym załącznikiem, a wyjaśnienia jakie złożyła Przewodnicząca GKRPAL były wystarczające.

**Radny P. Rosłonec** - Przewodniczący Komisji Finansów - poinformował, iż również opowiada się za ponownym przeanalizowaniem tego projektu ze względu na to, że załącznik kwotowy jest niespójny z obowiązującym budżetem. Ponieważ Rada Gminy podejmując uchwałę budżetową w dniu 30 grudnia 2008 r. środki przeznaczone na szkolenia wyzerowała przenosząc je na wypoczynek dzieci. Z uwagi na rozbieżności z budżetem, projekt uchwały winien zostać przełożony na następną sesję.

**Radny M. Winiarski** - wnioskował o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki Problemów Alkoholowych i Narkomanii na rok 2009;

**Rada** - wniosek przyjęła 14 głosami, przy 1 wstrzymującym. Projekt został zdjęty z porządku obrad.

- 2) zaopiniowania projektów lasów ochronnych w Nadleśnictwie Celestynów, położonych na terenie Gminy Celestynów stanowiących własność Skarbu Państwa.

Projekt uchwały omówiła p. **Halina Szyszko** kier. ref. budownictwa.

Poinformowała, iż projekt jest opiniowany pozytywnie, z wyjątkiem wyłączenia niewielkich obszarów pod drogi gminne.

Jedną część, to wydzielenie pasa wzdłuż ogrodzenia Jednostki Policji w Starej Wsi z przeznaczeniem pod drogę Glina- Dyżin oraz pasa lasu z przeznaczeniem pod drogę gminną w obrębie Starej Wsi. Tereny te w zamierzeniu Studium Uwarunkowań mają być przeznaczone pod drogi gminne.

Przewodniczący Komisji Ładu – **T. Floriańczyk** poinformował, iż wniosek Komisji został uwzględniony w projekcie uchwały. Komisja opiniuje projekt pozytywnie.

Radny **R. Wicik** - zapytał, kiedy wpłynął wniosek z Nadleśnictwa o zaopiniowanie tego projektu przez Radę. Dodał, iż z tego co się orientuję wynika, że radni mieli dwa miesiące na przygotowanie opinii.

Pani H. **Szyszko** - poinformowała, iż wniosek wpłynął w dniu 17.09.08, natomiast nie był w nim określony termin przekazania opinii. Procedura jest taka, że złożone wnioski wpłyną do Generalnego Dyrektora Lasów Państwowych i sumarycznie zostaną przekazane do Ministerstwa Środowiska. Na dzień dzisiejszy wniosek nie został jeszcze przekazany do Ministerstwa Środowiska.

**Przewodniczący Rady** - stwierdził, iż z przedstawionej informacji wynika, że podjęta w dniu dzisiejszym uchwała będzie zgodna z prawem i obowiązująca.

**Wójt Gminy** i Pani **Szyszko** odpowiedzieli, że tak.

Radny **M. Nowicki** - zapytał, czy podjęcie tej uchwały niesie za sobą skutki finansowe.

**Wójt Gminy** - odpowiedział, że nie niesie za sobą skutków finansowych.

Radny **M. Nowicki** - dodał, że w przypadku, jeśli to będą tereny pod ochroną, nie będzie można ściągać podatku leśnego.

**Wójt Gminy** - wyjaśnił, iż opinia Rady nie jest dokumentem, który jest niezbędnym do podpisania operatu urządzeniowego; jest to opinia, która może być wzięta pod uwagę lub też nie, takie są przepisy.

Natomiast stosowne przepisy ustawy określają lasy zwolnione z podatku leśnego oraz zasady, na jakich są określone granice lasów ochronnych. Grupa, która opracowywała operat urządzeniowy na pewno opierała się na stosownych przepisach.

W sprawie szczegółowych informacji w tym temacie należałoby zwrócić się do Nadleśnictwa Celestynów.

Głosowanie imienne projektu uchwały w sprawie zaopiniowania projektów lasów ochronnych w Nadleśnictwie Celestynów, położonych na terenie Gminy Celestynów stanowiących własność Skarbu Państwa.

**Rada** - podjęła uchwałę 9 głosami, przy 6 wstrzymujących.

3) nadania nazwy ulicy.

**Wójt Gminy** - poinformował, iż uchwała była składana już 5rotnie i za każdym razem była zdejmowana z porządku obrad. Na dzisiejsze posiedzenie został złożony projekt ponownie z uwagi na fakt, iż ponad rok temu grupa mieszkańców zgodnie z przepisami prawa złożyła wniosek o nadanie nazwy ulicy im. Ronalda Regana. Ze względu na szacunek dla osób, które podpisały ten wniosek, p. Wójt konsekwentnie przygotował projekt przedmiotowej uchwały.

Radna **A. Rosłaniec** - zapytała, czy w związku z jej prośbą złożoną na ostatniej sesji, zostało złożone zapytanie do Wojewody Mazowieckiego o rozstrzygnięcie kwestii prawnej w sprawie jaką radna do p. Wójta wniosła.

**Wójt Gminy** - stwierdził, iż projekt uchwały został przygotowany zgodnie z prawem.

Radny **T. Floriańczyk** - poinformował, iż Komisja zajmowała się tym problemem wielokrotnie, w związku z tym zwrócił się do Rady o rozstrzygnięcie tej kwestii na dzisiejszej sesji. Następnie odczytał wniosek Rady Sołectkiej.

„W związku z koniecznością nadania nazw ulic nowoprojektowanych w Pogorzeli

Rada Sołecka w tej miejscowości informuje co następuje:

Sąsiedztwo Pogorzeli z Mazowieckim Parkiem Krajobrazowym i stanowcza opinia naszych mieszkańców nakazuje nadanie nazw uli o znaczeniu przyrodniczym. Proponowana nazwa jednej z ulic imieniem Ronalda Regana w opinii mieszkańców i Rady Sołeckiej sołectwa Pogorzeli budzi wiele wątpliwości i zasadniczo odbiega od przyjętych kryteriów w nazewnictwie ulic. Proponowana nazwa ulicy im. Ronalda Regana ulicy Krótkiej w otoczeniu linii wysokiego napięcia 400 kw i w tak małej miejscowości świadczy o braku szacunku dla osoby byłego Prezydenta USA. Rada Sołecka po konsultacji z mieszkańcami proponuje nazwać ulice wg nazw w załączniku”.

**Radny T. Floriańczyk** - przychylając się do wniosku Rady Sołeckiej wnioskował by działkom o Nr. 408, 1655 oraz 462 nadać nazwę ul. Słowiczej oraz dostosować uzasadnienie projektu uchwały.

**Wójt Gminy** - wyjaśnił, iż pismo, które odczytał Przewodniczący Komisji Ładu i Środowiska podpisało czterech członków Rady Sołeckiej. Przypomniał, iż projekt otrzymał pozytywną opinię Komisji Ładu.

**Radny M. Nowicki** - skierował pytanie do Radcy Prawnego - zapytał, czy jest prawnie dopuszczalna forma zmiany nazwy ulicy.

**Radca Prawny** - Arkadiusz Czyżewski wyjaśnił, iż Rada głosuje nad konkretnym projektem uchwały; projekt dotyczy nadania nazwy im. Ronalda Regana. W związku z tym Rada głosuje za, lub przeciw. Jeżeli padł wniosek o zmianę nazwy ulicy na inną, niż jest w projekcie uchwały, winien zostać przygotowany nowy projekt uchwały.

**Przewodniczący Rady** - nie zgodził się z wypowiedzią Radcy Prawnego, uważa, że Rada ma prawo wnieść poprawkę. Jest to tylko zmiana nazwy ulicy, natomiast cała treść uchwały pozostaje bez zmiany. Jeśli okaże się, że budzi to wątpliwości, albo p. Wójt zaskarży uchwałę, to Rada wróci do niej na następnej sesji.

Głosowanie wniosku .

**Przewodniczący Rady** - poddał pod głosowanie poprawkę zgłoszoną przez radnego T. Floriańczyka do projektu uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy, polegającą na wykreśleniu słów: „Ronalda Regana” i zastąpieniu ich słowami: „Słowicza”.

**Rada** - poprawkę przyjęła 12 głosami, przy 1 przeciwnym i 2 wstrzymujących.

Głosowanie imienne projektu uchwały w sprawie nazwy ulicy wraz z przyjętą poprawką.

**Rada** - uchwałę podjęła 12 głosami, przy 1 przeciwnym i 2 wstrzymujących.

4) zmiany uchwały Nr 151/08 Rady Gminy Celestynów z dnia 30 grudnia 2008 roku w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Celestynów na 2009 rok.

- informacja Wójta o wprowadzonych poprawkach,

**Wójt Gminy** - poinformował, iż na sesji Rady Gminy w dniu 30 grudnia 2008 roku rozpatrywana była uchwała w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Celestynów na 2009 rok. Rada odrzuciła autopoprawkę Wójta i przyjęła błędne założenia do tejże uchwały. Wówczas Wójt wyraził protest przeciwko formie, w jakiej uchwała została podjęta. Uchwałą zajęła się Regionalna Izba Obrachunkowa w ramach spraw nadzorczych, wszczynając postępowanie. Dnia 12 stycznia 2009 roku Wójt wystosował pismo do RIO, wskazując w nim 25 punktów, w których uchwała ta będzie zmuszała organ wykonawczy do łamania prawa.

W międzyczasie odbyło się Kolegium Nadzorcze Regionalnej Izby Obrachunkowej, które wszczęło procedurę rozstrzygającą. P. Wójt otrzymał pismo informujące, że uchwała została zwrócona Radzie do poprawki.



W związku z powyższym przygotował projekt uchwały zmieniający uchwałę Nr 151/08 Rady Gminy Celestynów z dnia 30 grudnia 2008 roku w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Celestynów na 2009 rok. Projekt ten został sporządzony zgodnie z art. 60, ust. 2, pkt. 4 ustawy o samorządzie gminnym, zgodnie z ustawą o rachunkowości i zgodnie z ustawą o finansach publicznych. Uchwała budżetowa została podjęta z naruszeniem procedur należnych każdej uchwale budżetowej. Jest to najważniejsza uchwała każdej gminy. W Statucie Gminy, art. 24 dokładnie jest określone, jak winny być głosowane poprawki do uchwały.

**Przewodniczący Rady** - wyjaśnił, iż żaden z 25 zarzutów złożonych przez p. Wójta nie został uznany za ważny, RIO się do nich nie odniosło. Poinformował, iż Kolegium w swojej uchwale wykazało tylko błędy rachunkowe oraz niespójności z załącznikami.

**Wójt Gminy** - kontynuując swoje wystąpienie poinformował, iż przygotował projekt uchwały, który nie będzie zmuszał organu wykonawczego do łamania prawa. Jednocześnie zostały skonsumowane w tym projekcie uwagi zawarte w uchwale Nr 17/K/09 Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej z dnia 21 stycznia 2009 roku oraz uwagi odnośnie projektu budżetu zawarte w uchwale 283/W/07 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej z dnia 15 grudnia 2008 roku.

W przedłożonym projekcie został prawidłowo ustalony plan deficytu budżetu gminy Celestynów na 2009 rok oraz źródła jego finansowania, wskazano w sposób jednoznaczny przychody stanowiące źródła spłaty zaciągniętych zobowiązań kredytowo-pożyczkowych, wykreślono upoważnienia zawarte w § 12, ust. 1, pkt 2 uchwały, doprowadzono do spójności uchwały, załączniki do zgodności wewnętrznej oraz do wzajemnej spójności.

Pan Wójt, wyjaśnił, iż w przedłożonym projekcie uchwały uwzględnione zostały dodatkowe inwestycje, takie jak: budowa drogi w Zabieżkach, budowa boiska w Ostrowie, sprawy związane z Regutem (chodzi o Bór Regut - budynek i Straż Pożarną), zabezpieczono środki dla Stowarzyszenia Wsi Podbiel oraz na działalność Klubów Malucha.

Przywrócono środki na: opłaty za dzieci uczęszczające do niepublicznych przedszkoli, funkcjonowanie sołectw, działanie świetlic szkolnych, dla sołtysów za roznoszenie nakazów podatkowych

Pan Wójt nadmienił, iż dokonał szereg cięć w wydatkach bieżących, również przychylił się do niektórych cięć inwestycyjnych.

Następnie omówił zadania, które chciałby zrealizować w najbliższym czasie.

To są: droga do Siwianki, remont dróg po kanalizacji, wykup gruntów pod drogi gminne, budowa podjazdu dla niepełnosprawnych, doposażenie samochodu strażackiego w Dąbrówce, remont łazienek w SP Celestynów oraz remont łazienek w Starej Wsi.

Ponadto zostały rozpoczęte procedury do realizacji zadań inwestycyjnych, takich jak:

- budowa boiska w Starej Wsi (jest zgoda na budowę),
- budowa Przedszkola w Celestynowie (została podpisana umowa na realizację projektu, złożono propozycję umieszczenia na dachu budynku solarów, żeby gmina miała możliwość ubiegania się o pożyczki prewencyjne na tę inwestycję i jednocześnie zdobywać dodatkowe punkty do ubiegania się o środki zewnętrzne.
- targowisko w Starej Wsi, ( jest decyzja pozytywna Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska, środki sołeckie na to zadanie przeznaczyły trzy sołectwa.
- internet dostęp do punktu - zadanie to jest realizowane wg możliwości finansowych.

Wiadomym jest, że gmina nie jest w stanie pokryć kosztów całej miejscowości. P. Wójt zwrócił się z prośbą do Rady o nie rezygnowanie z tego zadania. Jeżeli chodzi o centrum Celestynowa, to p. Wójt przy pomocy Rady chciałby zrealizować to zadanie. Zwrócił się do Rady z prośbą o podjęcie uchwały w wersji przez niego przedłożonej.

- opinia Komisji Finansów i Inwestycji o przedłożonym projekcie uchwały;

Przewodniczący Komisji Finansów - **Piotr Rosłonec** - poinformował, iż rzeczywiście w dniu 21.01.09 odbyło się Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej, w posiedzeniu tym uczestniczył p. Wójt i radni W. Kwiatkowski, P. Rosłonec, B. Wójcik.

Na posiedzeniu Kolegium p. Wójt poproszony o zabranie głosu próbował udowodnić, że wszelkie procedury przy uchwalaniu budżetu zostały naruszone. Wielokrotnie padały słowa terminy przekroczone, radni nie przestrzegali procedury itd. Oprócz tego na posiedzeniu

Kolegium RIO, tj. 21.01.09 radni dowiedzieli się, że w dniu 12.01.09 p. Wójt złożył skargę, informację, zażalenie na przyjętą uchwałę (25 punktów). W opinii RIO (28.01.09) nie ma ani jednego odniesienia do tych punktów. Na Komisji Finansów p. Wójt zapytany o wskazanie, gdzie są te zarzuty, które podejmował, czy któryś z tych punktów znajduje się w opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej, po bardzo długiej wypowiedzi nie udzielił odpowiedzi na pytanie. Wg radnego dużo pomogło wystąpienie Przewodniczącego Rady, który na koniec powiedział, „dajcie nam szansę poprawić tę uchwałę”

Następnie Przewodniczący Komisji przedstawił Opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej, która została zawarta w 4 punktach. I Tak:

1. Planowany deficyt budżetu gminy oraz źródła jego finansowania ustalony został nie zgodnie z art. ustawy o finansach publicznych,
2. Nie wskazano w sposób jednoznaczny przychodów stanowiących źródła spłaty zaciągniętych zobowiązań kredytowo – pożyczkowych, do czego obliguje art.
3. Udzielenie w pkt. 12 uchwały upoważnienia dla Wójta jest sprzeczne z ustawą o finansach publicznych.
4. uchwała oraz załączniki do niej są sprzeczne wewnętrznie i wzajemnie nie spójne.

Dla przykładu Przewodniczący Komisji podał przypadki niespójności zapisów:

- w jednym z rozdz. jest kwota 102 500, a w ogólnym załączniku 82 500.
- załącznik wydatki bieżące rozdz. 75412 kwota 82500, a w ogólnym 56 250.

Przewodniczący Komisji - poinformował, iż we wniosku Komisji Finansów przegłosowanych 30 grudnia 2008 było wyszczególnione, jakie zadania winny być zrobione. Na koniec tego wniosku był pkt. „zobowiązuje się Wójta do wprowadzenia wszelkich zmian i uspoźnienia załączników”. Załączniki nie zostały uspoźnione, co spowodowało, iż uchwała stanęła na Kolegium RIO. W zastrzeżeniach RIO są m. in. złe nazwy załączników, np. zał. Nr 13 „dotacja przedmiotowa z budżetu dla SPZOZ na 2009 rok”, wg art. ustawy winno być „podmiotowa”. Takie przeoczenie, to chyba nie wina radnych.

Następna sprawa poruszona na Komisji Finansów, to informacja o stanie mienia komunalnego. Taka informacja wg przepisów winna być dostarczona tylko raz z projektem budżetu do 15 listopada. Natomiast p. Wójt wysłał je ponownie. Tego typu błędy świadczą o staranności i jakości pracy Wójta. Z takich m. in. powodów Rada stanęła (21.01.09) przed problemem uchylenia uchwały budżetowej w całości. Natomiast w dniu dzisiejszym Rada stoi przed próbą jej poprawienia, zgodnie ze wskazówkami RIO.

Następnie Przewodniczący Komisji poinformował na temat pracy Komisji Finansów nad przedmiotowym projektem uchwały. Uchwała RIO wpłynęła do Biura Rady w dniu 28.01.09, tego samego dnia została wystosowana prośba do Wójta Gminy, aby wprowadził tylko i wyłącznie te zapisy, które RIO wskazuje do poprawki. Na posiedzeniu Komisji Finansów (2.02.09) p. Wójt przedstawił swój projekt zmiany uchwały Nr 151/08 Rady Gminy Celestynów z dnia 30 grudnia 2008 r. w sprawie budżetu Gminy Celestynów na rok 2009, który jak się okazało nie zawierał wszystkich poprawek wskazanych przez RIO, natomiast zawierał dodatkowo kilkadziesiąt zmian budżetowych.

Komisja, po analizie proponowanych zmian i wyjaśnieniach p. Wójta podjęła wniosek w treści: „Komisja zobowiązuje Wójta Gminy do wprowadzenia poprawek do projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr 151/08 Rady Gminy Celestynów z dnia 30 grudnia 2008 roku w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Celestynów na 2009 rok tylko wskazanych przez RIO w piśmie z dnia 26 stycznia 2009 roku w czterech punktach tam zawartych, szczegółowo opisanych w uzasadnieniu uchwały RIO Nr 17/K/09 w § 1 i 2.

Komisja wnosi o przedłożenie poprawionego projektu uchwały do dnia 5 lutego 2009 r.”

Ponadto Komisja w związku z propozycjami p. Wójta odnośnie nowych inwestycji nawoływała, żeby w pierwszej kolejności zostały naniesione tylko poprawki RIO, natomiast z propozycjami p. Wójta Komisja zapozna się w wyznaczonym przez niego terminie, zaraz po sesji, na której poprawiony zostanie budżet.

Ponadto Komisja wnioskowała o przygotowanie wykazu poprawek, które proponował p. Wójt do przyjęcia. Wójt Gminy nie wykonał wniosku Komisji.

Pan Wójt pytany kilkakrotnie, czy przygotował projekt uchwały zgodny z wnioskiem Komisji odpowiadał, iż radni otrzymali w poniedziałek (2.02.09) projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr 151/08 Rady Gminy Celestynów z dnia 30 grudnia 2008 roku w sprawie

uchwalenia budżetu Gminy Celestynów na 2009 rok, który konsumuje wszystkie poprawki Regionalnej Izby Obrachunkowej. P. Wójt wystosował do Komisji odpowiedź na wnioski.

W wyjaśnieniach tych napisał m. in. (zał. Nr 1)

Dokonano szeregu cięć wydatków, w szczególności ograniczono wydatki bieżące:

- ograniczono wydatki na wynagrodzenia pracowników - cięcia wyglądają tak, że p. Wójt zwiększył je. Wydatki w rozdz. administracja zwiększył o ok. 500 tys. zł.
- zmniejszono rezerwy - wg projektu p. Wójta zwiększono je prawie o 50 tys.
- zmniejszono wynagrodzenia ZOS - rzeczywiście zwiększono o 23 tys.
- zmniejszono środki na transport ( dowóz dzieci) - jest tyle samo.

Wójt napisał: w szczególności przywrócono środki:

- przeznaczone dla dzieci uczęszczających do niepublicznych przedszkoli
- przeznaczone na działanie sołectw –

Takie środki były w budżecie, więc nie można było ich przywrócić.

- wykreślono zakup samochodu oraz budowę mieszkań, w związku z protestami mieszkańców Starej Wsi – do sprawy powróci się po wskazaniu nowej lokalizacji budowy.

Nie wiadomym jest, jak p. Wójt mógł wykreślić coś, czego nie było. Ponieważ w budżecie na 30 grudnia 2008 roku nie było środków na zakup samochodu (dla UG). W wystąpieniu swoim p. Wójt informował, iż w przedłożonym projekcie zabezpieczył środki na Regut, Ostrów i Zabieźki. W obowiązującym budżecie, przyjętym przez Radę środki te są. Pan Wójt realizuje przez miesiąc budżet przyjęty przez Radę Gminy, a odnosi się nie wiadomo do czego, ponieważ te wszystkie zapisy nie odnoszą się do zupełnie tego budżetu. Chcąc dać szansę p. Wójtowi, Komisja przerwała wczorajsze posiedzenie i na godzinę przed sesją je wznowiła, licząc na to i wnioskując do Wójta, żeby jednak spełnił wniosek Komisji i przygotował tylko poprawki RIO. Pan Wójt tego nie uczynił.

Na Komisji (dnia 9.02.09) radny W. Kwiatkowski czterokrotnie zadał pytanie, czy projekt uchwały konsultowany był z RIO. P. Wójt nie udzielił odpowiedzi.

Szanowna Rado - p. Wójt w swoim projekcie chce zwiększyć kredyty o prawie 1.5 mln zł, zwiększyć deficyt budżetowy, zmniejszyć środki własne przeznaczone m. in. na: termomodernizację ZS z 801 tys. na 150 tys., projekty kanalizacji w Glinie ze 170 na 70 tys., projektu kanalizacji w Dąbrówce i Starej Wsi ze 190 na 90 tys.

P. Wójt przywraca 12 300 zł. na szkolenia członków GKRPA, zabierając je ze środków na wypoczynek dzieci. Natomiast środki, które przywraca na: drogę do Siwianki i dla sołtysów były w budżecie. Jeżeli zaś chodzi o:

- zagospodarowanie centrum Celestynowa - Rada nie została zapoznana z dokumentacją oraz nie otrzymała dokumentacji rozliczeniowej Skate-Parku,
- budowę nowego przedszkola - projekt budowy nie został Radzie przedłożony dlatego też środki z tego zadania zostały zdjęte,
- podjazd dla niepełnosprawnych - podczas prac nad budżetem nie było mowy o budowie podjazdu (tylko o przebudowie II piętra UG). O pozwolenie na budowę p. Wójt wystąpił 22.01.09 .

W swoim wystąpieniu p. Wójt mówił o chęci budowy ulic po kanalizacji Poniatowskiego i Kościuszki. Natomiast, ani w opisie ani w paragrafach nie było wskazane, jakie ulice mają być robione.

Komisja zdjęła te środki ze względu na to, że domagała się od p. Wójta, od jego pracowników aby przypilnowali wykonawcę kanalizacji o ile w umowie jest to zapisane, że droga ma być przywrócona do stanu uprzedniego. P. Wójt przywraca 130 tys. na rzeczy, które być może powinny być zrobione w ramach umowy, natomiast wskazań nazw ulic, które mają być remontowane, w tym projekcie nie było. To wszystko jest do sprawdzenia w dokumentach.

Radna **A. Stefanowska** - poinformowała, iż Rada stoi przed bardzo ważnym dylematem, ponieważ po raz pierwszy zdarzyło się tak, że Wójt nie chce dostosować się do zaleceń RIO. Wg radnej jest to przyzwolenie Wójta

aby RIO uchyliło budżet. Sytuacja wygląda tak, że Rada przyjęła 30.12.08 budżet gminy Celestynów na 2009 rok. Poprawki i uwagi nie odnosiły się do poprawek zgłoszonych przez Komisję Finansów i przyjętych przez Radę tylko do zapisów rachunkowych. Jeśli prawdą by było, że Rada i Wójt dążą do tego, żeby RIO nie uchyliło tego budżetu to p. Wójt na uchwałę

podjętą 30.12.08 naniósłby poprawki RIO zgodnie z zaleceniami, a Rada by je na sesji zatwierdziła. Radni otrzymali w ciągu tygodnia tyle dokumentów, co nie dostali w całej kadencji. Podczas prac Komisji Finansów nad budżetem, p. Wójt nie przedłożył stosownych dokumentów dot. budowy przedszkola. Ta sama sytuacja dot. budowy podjazdu dla niepełnosprawnych. W dniu dzisiejszym radni otrzymali stertę dokumentów, chciałoby się powiedzieć, tak powinna wyglądać współpraca. Ale co ma teraz zrobić Rada, przyjęc propozycje p. Wójta. Jeśliby to zrobiła, to jest prawdopodobne, że RIO odrzuciłoby ten budżet, ponieważ p. Wójt wprowadził wiele innych nowych zapisów, które nie wiadomo jak zostaną zinterpretowane przez RIO. Druga kwestia, to na posiedzeniu Komisji Finansów (5.02.09) okazało się, że poprawki RIO, które wprowadził p. Wójt zawierają błędy.

Rada jest w stanie spotkać się z p. Wójtem w terminie przez niego wyznaczonym i zastanowić się nad propozycjami wprowadzenia nowych inwestycji. Każdy z radnych ma wiedzę, że jeśli p. Wójt pozawierał jakieś umowy, to trzeba zapłacić. Rada nie może zrozumieć tego, że Wójt nie chce dostosować uchwały tylko do wskazówek RIO.

P. Wójt celowo i świadomie przedstawił projekt, gdzie, niestety jest duże prawdopodobieństwo uchylecia go przez Regionalną Izbę Obrachunkową. Poza tym skoro p. Wójt twierdzi, że w tym budżecie są wszystkie inwestycje, to ten budżet zrobił się z gumy, skąd mamy na to wszystko, a to stąd, że deficyt zwiększył się o 1.5 mln. Pan Wójt zapomniał powiedzieć, że chce zwiększyć deficyt, że zaplanował dodatkowe dochody z funduszy unijnych. P. Wójt pokazuje informację, że zmniejszył na wynagrodzenia dla ZOS. Radna stwierdziła, że ma przed sobą dwa budżety, obowiązujący z 30.12.08 i dzisiejszą propozycję wynagrodzeń osobowych pracowników.

P. Wójt powiedział, że jednym z jego pomysłów jest ograniczenie wydatków osobowych pracowników 30.12.08 - 1.070.000, propozycja p. Wójta dzisiaj 1.203.000. Tak samo z wynagrodzeniem ZOS. Chodzi o to, że p. Wójt przedstawia dokument radnym, w którym ewidentnie kłamie, albo on nie rozumie, albo radni nie rozumieją.

Radny **P. Rosłonec** - poinformował, iż RIO w swoim piśmie zarzuca, że w zał. 2a, § 75095 jest kwota 63 500 zł., a w zał. Nr 2, 56 200 zł., która z tych kwot jest prawidłowa, a p. Wójt wpisał 150 700. Na Komisji padło pytanie, czy kwota 150 700 wpisana przez p. Wójta jest tą samą kwotą, jaką wskazuje RIO, czyli 63 500. Pan Wójt wyjaśnił, iż zał. 2 i 2a są ze sobą spójne. Padały tylko odpowiedzi Wójta, że wszystko jest zgodnie z obowiązującymi przepisami.

**Wójt Gminy** - wyjaśnił, iż Komisja przygotowując poprawkę, a odrzucając autopoprawkę Wójta spowodowała to, że budżet jest niespójny. Rada zrobiła błąd proceduralny tego typu, że pracowała nad czymś, co zawierało błędy, a jeszcze naniosiła swoje błędy. Jeżeli chodzi o środki własne, w poniedziałek przyszła informacja, że jest możliwość zaciągnięcia kredytu w wysokości 1.200.000 na termomodernizację, która w części jest umarzalna. Inwestycja ta jest tak potężna, że nie może być realizowana z dochodów bieżących. Jest nieracjonalne przeznaczanie środków własnych na taką inwestycję, jeżeli istnieje możliwość uzyskania kredytu.

Jeżeli chodzi o centrum Celestynowa, to środki na zagospodarowanie tego terenu znajdują się w budżecie, w kwocie 200 tys. zł.

Projekt uchwały przedłożony Radzie został zaopiniowany przez Radcę Prawnego oraz został sporządzony zgodnie z art. 60, ust. 2, pkt 4 ustawy o samorządzie gminnym.

Rada uchwalając budżet naniosiła swoje poprawki, rola Wójta jako organu wykonawczego kończy się w momencie złożenia dokumentu do Biura Rady. P. Wójt wnioskował o przerwę w obradach sesji (30.12.08), w celu przedyskutowania wniesionych poprawek przez Komisję Finansów. Następnie zwrócił się z prośbą do Rady o przyjęcie uchwały w treści przedłożonej.

**Przewodniczący Rady** - poinformował, iż od 6 tygodni jest budżet, a od 3 tygodni jest opinia RIO na temat tego budżetu. W tej opinii nie ma żadnego zarzutu, który by się odnosił do poprawki wniesionej przez Radę, co oznacza, że wszelkie zarzuty dotyczą tylko i wyłącznie pracy pana Wójta i jego księgowych. Natomiast taka jest struktura naszej samorządności, że skoro Rada podejmuje uchwałę to organ kontrolny wzywa do poprawki ten organ, który to uchwała. W związku z tym jest, to Rada Gminy.

**Radny M. Rosłonec** - poinformował, iż Regionalna Izba Obrachunkowa wszczęła postępowanie w sprawie uchylecia budżetu gminy na 2009 rok. W związku z tym, wzywa Radę Gminy do poprawy we własnym zakresie kwestionowanej uchwały w terminie do 11.02.09. Radny skierował pytanie do Radcy Prawnego – zapytał, czy Rada musi ustosunkować się literalnie, czy też może zmienić na tyle ten budżet, żeby nie został uchylony przez RIO.

**Radca Prawny** - wyjaśnił, iż autopoprawki są ewidentne na etapie projektu. Przedmiotem prowadzonej dyskusji jest budżet. P. Wójt nie może wprowadzać sobie autopoprawek. Autopoprawki działają na etapie przesłania projektu radnym. Na dzień dzisiejszy obowiązuje uchwała budżetowa, wszelkie zmiany w tej uchwale może dokonać tylko Rada Gminy. RIO ukierunkowuje, wskazuje pewne zapisy w budżecie, które jej zdaniem łamią prawo i zobowiązuje Radę do ich poprawek. Uchwałę może tylko zmienić Rada Gminy. Jeżeli z uchwały budżetowej nie zostaną usunięte błędy wskazane przez RIO, budżet może być uchylony w całości lub w części.

**Radna A. Stefanowska** - stwierdziła, iż p. Wójt proponując projekt uchwały, po pierwsze nanosi poprawki RIO, po drugie swoje nowe propozycje. Radna zapytała Radcę Prawnego, czy to nie powoduje zagrożenia, że RIO uchylą budżet, czy nie powinno być tak, że jeżeli p. Wójt ma taki zamiar, to powinny być dwie odrębne uchwały. Pierwsza naprawia budżet, druga wnosi zmiany do budżetu.

**Radca Prawny** - wyjaśnił, iż priorytetem jest naprawienie błędów, trudno jest mu ocenić działanie Wójta, co do wniesionych dodatkowych zmian, stwierdził, iż Wójt ma do tego prawo.

**Przewodniczący Rady** - skierował pytanie do Radcy Prawnego o to, jaki byłby stan prawny, jaki nakładałoby to obowiązek na Wójta, jaka mogłaby być ocena RIO z takiego oto faktu: jeśli wolą Rady należy poprawić istniejący, funkcjonujący budżet z 30.12.08 tylko i wyłącznie o wskazane przez RIO zalecenia i uwagi i Rada zobowiązuje Wójta do przygotowania uchwały uwzględniającej tylko i wyłącznie wskazane poprawki przez RIO, czy Wójt jest zobowiązany przygotować taki projekt i co będzie w sytuacji, kiedy Wójt tego nie zrobi.

**Radca Prawny** - wyjaśnił, iż jedynym podmiotem mogącym wnioskować do zmian w budżecie jest Wójt Gminy. Rada nie może zobowiązać Wójta, żeby przygotował projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały tak, jak Rada chce.

**Przewodniczący Rady** - zapytał, czy w tej sytuacji Rada może poprzez głosowanie polegające na wykreśleniu z przedłożonego projektu uchwały zmieniającej uchwałę budżetową tych elementów, które wykraczają poza budżet przyjęty. I poprzez takie głosowanie Rada zobowiązuje Wójta do wykonania takiej czynności.

**Radca Prawny** - wyjaśnił, iż jest konkretny projekt uchwały i każdy radny może składać wnioski do zmiany tego projektu, jak do każdego innego projektu.

**Wójt Gminy** - poinformował, iż nie przypadkowo wysłał do radnych pismo, jakie wystosował do RIO. W szczególności chodziło p. Wójtowi o zaciągnięte zobowiązania zgodnie z upoważnieniem, które Rada dała w zeszłym roku. Zostały zaciągnięte zobowiązania, natomiast ustawa o odpowiedzialności naruszenia dyscypliny finansów publicznych jednoznacznie określa, że naruszeniem dyscypliny jest nie wykonywanie zobowiązań jednostek sektora finansów publicznych, którego skutkiem jest zapłata odsetek karnych.

Regionalna Izba Obrachunkowa wie, że takie zobowiązania są i nie realizowanie ich jest naruszeniem prawa. Ustawodawca wskazał, że organ wykonawczy ma prawo inicjatywy. Rada może zmienić ten projekt, ale nie będzie on spójny wewnętrznie. Projekt został przygotowany zgodnie z przepisami prawa, wewnętrznie jest spójny, uwzględniono uwagi i zalecenia RIO. Ta uchwała funkcjonuje. Jeżeli zostaną wprowadzone poprawki, wówczas projekt uchwały nie będzie spójny.

Radny **P. Rosłaniec** - poinformował, iż p. Wójt w swoich wypowiedziach kilkakrotnie informował o wysłanym do RIO piśmie z wyszczególnieniem 25 punktów. Radni otrzymali do wiadomości ten dokument, jednak odpowiedzi na owe pismo nie otrzymali. Środki własne, kwoty zostały przytoczone z projektu uchwały (zał. Nr 6) przedłożonej przez p. Wójta. Jeżeli chodzi o składki ubezpieczenia społecznego, jak p. Wójt podniósł środki na wynagrodzenia, to może zabraknąć na opłatę składek. Środki na ubezpieczenia społeczne zostały takie, jak przyjęte przez Radę w uchwale budżetowej. Radny zgłosił wniosek formalny o przerwę.

Radna **A. Rosłaniec** - zapytała radcę prawnego, co by się stało gdyby Rada przyjęła jakąkolwiek poprawkę i w ten sposób zatwierdziła w pełnym kształcie budżet na 2009 rok i co by się stało, gdyby nadzór uchwałę uchylił.

**Radca Prawny** - wyjaśnił, iż Regionalna Izba Obrachunkowa wydałaby rozstrzygnięcie nadzorcze uchylenia budżetu w całości lub w części, wówczas budżetu nie ma i wracamy do prowizorium. Wg ustawy o samorządzie gminnym, gmina ma czas do 31 grudnia.

**Wójt Gminy** - poinformował, iż jest ustawa o regionalnych izbach obrachunkowych. Literalnie biorąc ustawa o samorządzie gminnym i finansach publicznych mówi, że budżet trzeba uchwalić do 31 grudnia roku poprzedniego, a w szczególnych przypadkach do 31 marca roku następnego legalizacji. Jeżeli do 31 marca Rada nie uchwali budżetu, to uchwała go RIO do końca kwietnia.

Radny **W. Kwiatkowski** - stwierdził, iż również był na posiedzeniu Kolegium i nie zgadza się z wypowiedzią p. Wójta. W kwestii dot. termomodernizacji ZS, p. Wójt stwierdził, iż będzie starał się o pożyczkę, to dlaczego skoro zmieniły się okoliczności w tym projekcie, który przedkłada p. Wójt Radzie nie zawiera tych pożyczek, tylko wszystko ujmuje jako kredyt.

Zapytał, czy p. Wójt jest świadomy wszystkich zapisów, które są zawarte w projekcie przedłożonym Radzie. Czy wg p. Wójta ten budżet jest realny do wykonania. Czy p. Wójt i jego zespół jest odpowiednio przygotowany do realizacji zadań inwestycyjnych, pozyskania środków zewnętrznych, nie kredytów tylko ewentualnie środki unijne lub środki inne krajowe. Radny poprosił o odniesienie się do postawionych pytań. Radny nie chciałby, nauczony doświadczeniem poprzednich dwóch lat, po upływie roku czasu skonstatować na koniec jedynym p. Wójta sukcesem, który p. Wójt podkreśla z realizacji budżetu z roku 2007, 2008 jest zmniejszenie deficytu, a Radni udowodnili, że to są p. Wójta konkretne obowiązki, które musi realizować, a nie sukces.

**Wójt Gminy** - stwierdził, iż jest to budżet realny.

**Z-ca Wójta** - poinformował, że już ruszył program „odnowa wsi” sprawa dot. boisk, które p. Wójt wpisał w budżet. Realne jest pobudowanie boisk w Starej Wsi i Celestynowie, musi być zapewnione finansowanie. Składając wniosek musi być zapewnienie, że gmina posiada środki własne na wybudowanie tych obiektów. Jeżeli chodzi o termomodernizację, Firma przygotowuje wniosek. Ruszyło działanie 9.5 z POKL Firma zewnętrzna jest zainteresowana tym, żeby dzieci uczyły się angielskiego (gmina nie ponosi kosztów)

Szkolenie pracowników, wkład gminy 5%. Jeżeli chodzi o zadanie budowy przedszkola, należałoby zwołać spotkanie i wynająć Firmę do sporządzenia wniosku o środki zewnętrzne.

## **Przerwa**

Po przerwie Przewodniczący Komisji Finansów - poinformował, iż Komisja Finansów zebrała się w czasie przerwy i podjęła dwie decyzje:

1. Stanowisko w następującej treści:

Stanowisko  
Rady Gminy Celestynów  
w sprawie poprawek do budżetu 2009.

Rada Gminy zobowiązuje Wójta Gminy do naniesienia poprawek do uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr 151/08 Rady Gminy Celestynów z dnia 30 grudnia 2008 roku w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Celestynów na 2009 rok wyłącznie wskazanych przez Regionalną Izbę Obrachunkową w piśmie z dnia 26 stycznia 2009 w czterech punktach tam zawartych szczegółowo opisanych w uzasadnieniu uchwały RIO Nr 17/K/09.

**Rada** podjęła stanowisko 12 głosami, przy 3 wstrzymujących.

2. Wniosek Komisji Finansów i Inwestycji o przerwanie obrad i kontynuowanie ich w poniedziałek tj. 9.02.09, o godz. 18:00.

**Rada** wniosek podjęła 10 głosami, przy 3 wstrzymujących i 1 przeciwnym.

**Przerwa w obradach.**

**Dnia 9 lutego 2009 roku wznowienie obrad sesji Rady Gminy Celestynów.**

Rozpatrywanie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr 151/08 Rady Gminy Celestynów z dnia 30 grudnia 2008 r. w sprawie budżetu gminy Celestynów na 2009 rok.

Przewodniczący Komisji - **P. Rosłonec** - poinformował, iż na sesji w dniu 6.02.09 Komisja wypracowała Stanowisko Rady Gminy mówiące o tym, żeby p. Wójt dopracował projekt uchwały tylko w zakresie wskazanym przez Regionalną Izbę Obrachunkową. Zapytał p. Wójta, czy przygotował projekt uchwały tylko w zakresie poprawek wskazanych przez RIO.

**Wójt Gminy** - wyjaśnił, iż na Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej ustosunkował się do zagadnień, które zmuszają go do łamania prawa, jeśliby realizował uchwałę w takiej postaci, w jakiej Rada przyjęła 30 grudnia 2008 r.

Przygotowana uchwała konsumuje uwagi RIO odnośnie uchwały Nr 151/08 z dnia 30 grudnia 2008 r. zawarte w uchwale Nr 17/K/09 Kolegium RIO z dnia 21 stycznia 2009 roku, a także uwagi odnośnie projektu budżetu zawarte w uchwale Nr 283/W/07 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej z dnia 12 grudnia 2008 roku.

Dodał, iż projekt został przygotowany w sposób przemyślany i powodujący to, że organ wykonawczy przy realizacji tej uchwały nie będzie łamał prawa.

**Przewodniczący Rady** - stwierdził, iż skoro p. Wójt twierdzi, że uchwała z dnia 30.12.08 r. zmuszałaby go do łamania prawa, to przypomniał, że uwagi zawarte w uchwale Kolegium RIO wyraźnie wskazywały, że błędy są wyłącznie po stronie księgowej, natomiast nie było żadnych zastrzeżeń do poprawki zgłoszonej przez Komisję Finansów, a przyjętej przez Radę.

**Przewodniczący Komisji Finansów i Inwestycji** - skierował pytanie do p. Wójta. Zapytał, czy został przygotowany nowy projekt uchwały zgodnie ze Stanowiskiem Rady Gminy.

**Wójt Gminy** - wyjaśnił, iż Rada popełniła podstawowy błąd odrzucając autopoprawkę. Rada naniósł swoje poprawki na coś niespójnego i powstał dokument niespójny wewnętrznie. Radni otrzymali wykaz poprawek, a przedłożony projekt uchwały jest spójny.

**Przewodniczący Rady** - stwierdził, iż z uwagi na fakt, że na I części sesji Rady zostało wykazane, że zalecenia RIO nie zostały wprowadzone do p. uchwały w sposób dokładny, zapytał p. Wójta, czy zostało to poprawione na dzień dzisiejszy.

**Wójt Gminy** - poinformował, że zalecenia RIO zostały zrealizowane, dokumenty są wewnętrznie spójne. Prawidłowo został ustalony deficyt budżetu gminy Celestynów na rok 2009 oraz źródła jego finansowania, wskazano w sposób jednoznaczny przychody stanowiące źródła spłaty zaciągniętych zobowiązań kredytowo-pożyczkowych, wykreślono upoważnienie zawarte w § 12, ust. 1, pkt. 2 uchwały, doprowadzono do spójności uchwały oraz załączników do zgodności

wewnętrznej oraz wzajemnej spójności. Projekt uchwały został przygotowany zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym art. 60, ust. 2, pkt. 4 tejże ustawy.

**Przewodniczący Rady** - zapytał, czy oprócz tego projektu, który p. Wójt złożył 2.02.09, został przygotowany projekt zgodnie ze Stanowiskiem Rady Gminy podjętym na sesji w dniu 6.02.09 r.

**Wójt Gminy** - wyjaśnił, iż Rada w dniu 2.02.09 otrzymała projekt uchwały sporządzony wg obowiązujących przepisów. Projekt ten jest spójny wewnętrznie i nie powoduje tego, że organ wykonawczy podczas realizacji tej uchwały będzie zmuszony do łamania prawa.

**Przewodniczący Rady** - stwierdził, iż z wypowiedzi p. Wójta wynika, iż przedłożony przez niego projekt uchwały w dniu 6 lutego 2009 roku jest spójny wewnętrznie i zawiera wszystkie wskazania zawarte w uchwale Regionalnej Izby Obrachunkowej.

**Przewodniczący Komisji Finansów** - poprosił o zapisanie w protokole sesji, że p. Wójt nie potrafi odpowiedzieć na pytanie, czy przygotował projekt uchwały zgodny ze Stanowiskiem Rady Gminy z dnia 6.02.09.

**Przewodniczący Rady** - poinformował, iż stosownym pismem, powołując się na zapis w Statucie p. Janina Skrzypiec-Nowak dyrektor SP Celestynów poprosiła o udzielenie głosu.

**Dyrektor SP Celestynów** - zaapelowała do Rady o zabezpieczenie środków w kwocie 60 tys. na remont łazienek, na który został wykonany kosztorys. Cztery lata jest brak decyzji w tej sprawie. Remont łazienek zostałby wykonany w okresie wakacji.

**Przewodniczący Rady** - poinformował, iż miejscem do dyskusji nad problemami oświatowymi są posiedzenia Komisji Oświaty. Nadmieniał, iż wydarzyła się rzecz dziwna, że pod koniec roku z rezerwy oświatowej została wydatkowana kwota 30 tys. zł. (o taką kwotę p. dyrektor występowała na remont łazienek) na rzecz niekonieczną, czyli na wymianę podłóg. Dodał, że potrzeb jest mnóstwo, ale możliwości mniej zawsze trzeba wyważyć, co jest ważne, a co ważniejsze, jeśli nie starcza na wszystko.

**Radny P. Rosłonec** - Przewodniczący Komisji Finansów - poinformował, iż wobec sytuacji, jaka nastąpiła, po czterech prośbach skierowanych do p. Wójta o przygotowanie poprawki do budżetu o wskazania RIO, p. Wójt nie odniósł się do wniosku Komisji. Zgłosił wniosek formalny o 10 minut przerwy dla Komisji Finansów.

## **Przerwa**

Przewodniczący Komisji Finansów - **P. Rosłonec** - poinformował, iż Komisja postanowiła zostawić większość inwestycji, które p. Wójt wprowadził do przedmiotowego projektu uchwały. Pan Wójt w swoim wystąpieniu stwierdził, iż wszystkie te inwestycje zostały przemyślane i możliwe są do zrealizowania, więc większość ich zostaje, również remont łazienek w SP Celestynów.

Natomiast Komisja postanowiła wykazać p. Wójtowi szereg błędów, jakie są zawarte w proponowanej przez niego zmianie do uchwały po to, żeby miał szansę je poprawić, żeby Regionalna Izba Obrachunkowa nie uchyliła budżetu. I tak:

- 1) §1 projektu uchwały pomimo, że p. Wójt przytacza w projekcie uchwały załączniki, w których dokonał zmian, nie dołącza ich do projektu, np. zał. Nr 3
- 2) w § 2 projektu uchwały brak załącznika dotacji dla Policji, na co wskazywało RIO.
- 3) Wójt Gminy nie uzasadnił wprowadzonych przez siebie zmian do uchwały Nr 151/08 i przygotował trzecią wersję p. uchwały budżetowej, co prawda w uzasadnieniu pisał o konsumpcji tych poprawek, natomiast nie odniósł się do nowych inwestycji i brak jest nowego uzasadnienia, z uwagi na fakt wprowadzenia nowych inwestycji winny one znaleźć się w uzasadnieniu.



4) w zał. Nr 4 do projektu uchwały „wydatki na wieloletnie programy inwestycyjne realizowane w latach 2009 – 2011 przez gminę Celestynów”.

- w kolumnie 7 łączne nakłady finansowe 2009-2011 nie wykazano nakładów finansowych dla poszczególnych zadań i programów.
- nie określono nakładów finansowych dla części zadań i programów, których realizacja rozpoczęła się w 2007 r. i wcześniej. Taka kolumna winna być w załączniku, jest to wymagalne uchwałą Rady Gminy Celestynów.

5) w zał. Nr 5 do projektu uchwały „wydatki na programy i projekty realizowane ze środków funduszy strukturalnych oraz funduszu spójności”.

- RPO zad. 5 „opracowanie projektu i wykonanie termomodernizacji”, w kolumnie 5 jest 550 000 zł., powinno być 450 000 zł. i w kolumnie 6 jest 300 000 zł., powinno być 200 000 zł., w pozostałych kolumnach tego zadania są również nieprawidłowo oszacowane kwoty.

6) Pan Wójt również potwierdził, że kredyt zaciągany na 3.5 mln jest mu potrzebny na inwestycje natomiast sumując w zał. inwestycyjnym wszystkie kwoty, które są z kredytów wprowadzone dają kwotę 1 640 000, różnica 2 000 000 zł. w tym kontekście podaje się wątpliwość źródło finansowania spłat kredytów i pożyczek z kredytów BOŚ.

Radny wnioskował o sprawdzenie i zweryfikowanie tych zapisów.

Powyższe zagadnienia zawarte są we wniosku Komisji przegłosowanym na krótkim jej posiedzeniu. Natomiast jeżeli są jeszcze inne błędy, które wyjdą w tej uchwale oczywiście winny być poprawione przez p. Wójta.

**Komisja** - chciała wykazać, że przygotowany przez p. Wójta p. uchwały, a przyjęty w tej formie byłby błędny, mało tego niektóre zalecenia RIO nie zostały zrealizowane.

Radna **A. Rosłaniec** - w związku z tym, co przedstawił Przewodniczący Komisji Finansów radna zwróciła się do p. Wójta z pytaniem, czy wszystkie załączniki i postulaty, jakie wniosła Komisja Finansów są zgodne z treścią uchwały, czy nie występują błędy natury finansowej i być może prawnej o czym wspomniał Przewodniczący Komisji Finansów, bo jeśli p. Wójt daje swoje poręczenie, co wychwyciła Komisja może być kwestią wzroku członków Komisji. Jeśli p. Wójt zauważył te błędy to, jest w stanie je poprawić.

**Wójt Gminy** - stwierdził, że w odczytanim tekście mogą być jakieś błędy literowe, natomiast załączniki są spójne. Dodał, że jak wynika z uzasadnienia projekt jest spójny wewnętrznie.

**Przewodniczący Rady** - wyjaśnił, iż jeśli będą nowe rzeczy wprowadzone do projektu i w tych nowych rzeczach będą błędy, to Rada będzie miała kolejny czas na poprawienie ich, ale jeśli będą nie poprawione rzeczy wskazane do uchwały z dnia 30.12.08, wówczas budżet może zostać uchylony. Zapewnienia p. Wójta Radę uspokajają, że rzeczywiście jest wszystko w porządku, ale o tym radni dowiedzą się dopiero po Kolegium RIO, które odbędzie się w dniu 18.02.09.

Następnie przewodniczący Komisji Finansów i Inwestycji odczytał wniosek pierwszy o dokonanie przez Wójta we własnym zakresie usunięcia z projektu uchwały n/w błędów, stwierdzonych przez Komisję Finansów i Inwestycji.

Głosowanie wniosku pierwszego. ( zał. Nr 2 )

**Rada** wniosek przyjęła 13 głosami, przy 1 przeciwnym i 1 wstrzymującym.

Przewodniczący Komisji Finansów i Inwestycji – **P. Rosłaniec** poinformował, iż wobec tego, że kredyt ten był taki ogromny, trzeba było z tym coś zrobić, termomodernizacja jest dla rady priorytetem, nie dopuszczalne jest to, co p. Wójt zrobił w swoim projekcie, czyli zmniejszył to zadanie z 700 tysięcy środków przeznaczonych przez RG i znajdujących się w obowiązującym budżecie do 150 tysięcy. Komisja zgłasza wniosek ,który w pewnym sensie zaspokoi te potrzeby, jednocześnie zmniejszając koszty wydatkowe. Oczywiście wniosek ten należy wprowadzić do projektu uchwały po wprowadzeniu wniosku pierwszego.

Przewodniczący Komisji odczytał drugi wniosek Komisji Finansów i Inwestycji ( zał. Nr 3)

**Wójt Gminy** - złożył protest i prosił Wysoką Radę, żeby nie przyjmowała tych poprawek w formie, w jakiej Przewodniczący Komisji odczytał wniosek, który zmusza organ wykonawczy do łamania prawa podczas realizacji w ten sposób przyjętej uchwały budżetowej. Komisja wskazała dodatkowe inwestycje, a nie wskazała źródeł finansowania tych inwestycji. Zgłoszone poprawki są niespójne i będą powodować niespójność całego budżetu. Dlatego też zwrócił się z prośbą do Rady o nie przyjmowanie tych poprawek.

**Przewodniczący Komisji Finansów i Inwestycji** – wyjaśnił, iż p. Wójt powinien być wdzięczny Komisji, ponieważ połowa wniosku to są poprawki błędów, które są w przedłożonym przez p. Wójta projekcie uchwały.

Radny dodał, iż Komisja żadnych nowych inwestycji nie wprowadziła. Wszystkie zmiany, które znajdują się w odczytanym wniosku są zmieniające kwoty, które P. Wójt zaproponował w swojej poprawce, schodzą do poziomu, który jest obowiązujący w budżecie. Także o jakimś cudzie w tym projekcie nie mówmy, bo łatwo jest na każdej wsi obiecywać jakieś inwestycje, ale potem nie wiadomo jak je realizować. Jeszcze jedna nieścisłość, p. Wójt we wszystkich dokumentach, które przedstawiał tłumaczył, że zmniejszał wydatki bieżące. Nic bardziej mylnego, ponieważ około 450 tys. zostały zwiększone środki na administrację w stosunku do tego, co było 30 grudnia 2008.

Radny wyjaśnił, iż Komisja nie obcięła żadnych środków z administracji tylko wróciła do zapisu z 30 grudnia 2008. Natomiast jest kryzys, p. Wójt mówił, że obciąży wydatki bieżące, a chciał zwiększenia na administrację o 450 tys., na co w tym przypadku zgody nie było.

Następnie radny odczytał sumę zmniejszeń w dz. 75022 – 36660 , w dz. 75023 – 450 000, daje to sumę wszystkich zmniejszeń 1 410 134 zł., z tych środków 550 000 zostało dołożone do termomodernizacji zaś 909 134 zł. na zmniejszenie kredytu deficytu. Żadnych nowych inwestycji. Nie możemy się zadłużać, tym bardziej, że kryzys idzie i dochody też będą pod znakiem zapytania.

Radny **W. Kwiatkowski** – dodał, iż wszystkie te przesunięcia i zmiany w inwestycjach są sfinansowane ze środków własnych, czyli to jest źródło finansowania tych zmian. Doszło do tego zmniejszenie deficytu, tak jak Przewodniczący Komisji Finansów i Inwestycji wskazywał, że do tej pory nie możemy się spodziewać zwiększenia, raczej zmniejszenia i tutaj chociażby w kontekście przyszłych wydarzeń. Komisja postanowiła zmniejszyć potrzeby kredytowe budżetu. Radny zwrócił się do p. Wójta z prośbą, żeby podjął wysiłek w kierunku pozyskiwania środków unijnych na finansowanie tych inwestycji, bo korzystanie z kredytów jest pójściem na łatwiznę.

Następnie poruszył kwestię niepewnego źródła finansowania spłat kredytów i pożyczek, bo o ile wiadomo, to BOŚ finansuje inwestycje w zakresie odnowy środowiska, a nie zapewnia jednostkom typu gmina płynności finansowej na spłaty wcześniej zaciągniętych kredytów.

Radna **A. Roslaniec** - poinformowała, iż uczestniczyła w spotkaniu, na którym były przygotowywane poprawki przez Komisję Finansów i Inwestycji. Samorząd, to przede wszystkim współpraca dwóch organów radni zostali wybrani przez mieszkańców, którym w jakiś sposób służą i budżet powinien być efektem takiej współpracy. Rada otrzymała od pana Wójta wyciągniętą dłoń o ile chodzi o inwestycje, czyli to, co p. Wójt uznał za stosowne, co radni kiedyś powiedzieli, że powinno być. P. Wójt wprowadził te zadania do budżetu czego: błędu deficytu i dodatkowych kredytów. Komisja pracowała w sobotę nad czymś, co powinni zrobić urzędnicy Gminy, czego się nie podjęli z powodów niezrozumiałych. W gestii Rady nie tkwi naprawianie pana błędów księgowych p. Wójta Radni wykazali, że 3.5 mln to nie jest 1.6 mln, Radni wykazali, że załączniki nie są kompatybilne wobec siebie. Radni również wykazali, że to, o czym p. Wójt pisał, czyli, że poprawki RIO są wprowadzone do budżetu, budżet ich nie konsumuje. Radna wyraziła przekonanie, że wszyscy chcą dobra gminy i wszyscy na to dobro będą pracować.

**Przewodniczący Rady** - zapytał Radcy Prawnego, czy w taki sposób przygotowana poprawka do złożonego przez Wójta projektu uchwały jest zgodna z prawem i jako taka może zostać przyjęta i nie będzie budziła żadnych formalnych wątpliwości.

**Radca Prawny** - stwierdził, iż rozumie, że jest to wniosek do zmiany projektu uchwały. Zasada jest jedna, budżet winien się bilansować. Po otrzymaniu konkretnych zapisów, winny być one wprowadzone do projektu uchwały, jeżeli je Rada przegłosuje.

Głosowanie wniosku drugiego zgłoszonego przez Komisję Finansów i Inwestycji. (zał. Nr 3)

**Rada** wniosek przyjęła 11 głosami, przy 3 przeciwnych i 1 wstrzymującym.

Głosowanie imienne projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr 151/08 Rady Gminy Celestynów z dnia 30 grudnia 2008 roku w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Celestynów na 2009 rok wraz z przyjętymi wnioskami.

**Rada** podjęła uchwałę 12 głosami, przy 2 przeciwnych i 1 wstrzymującym.

#### **Ad. pkt. 4**

Sprawozdanie Wójta Gminy z działalności w okresie międzysesyjnym.

#### **Ad. pkt. 5**

Udzielenie i odpowiedzi na interpelacje i zapytania.

Interpelacje dot. artykułów autorstwa Redaktora Naczelnego Miesięcznika Samorządowego „Celestynka” p. Marcina Gawrylika.

Interpelacje radnego T. Floriańczyka dot. artykułu pt. „Radny antycelestynowski”

**P. Marcin Gawrylik** - wyjaśnił, iż p. Wójt nie widział tego artykułu przed publikacją. W artykule tym chciał odzwierciedlić pewne decyzje, zachowania ...

2) interpelacje radnego M. Nowickiego dot. informacji nt wyboru ilości radnych, składanego ślubowania przez radnych, wykonywania jednocześnie obowiązków redaktora naczelnego Celestynki i urzędnika gminy, zamieszczania interpelacji i odpowiedzi na łamach Celestynki.

**P. Gawrylik** – poinformował, iż w art. żadna osoba personalnie nie została pominięta. To była jego pomyłka, która w najbliższym numerze „Celestynki” zostanie sprostowana.

Jeżeli chodzi o podważanie wsparcia duchowego w trakcie składania ślubowania przez radnego Kwiatkowskiego, p. Gawrylik wyjaśnił, iż nie podważył ślubowania katolickiego. Stwierdził, iż jakby się radny wczytał w ten artykuł, to tam nie było napisane, że jest to ślubowanie radnego Kwiatkowskiego, ale że jest to rota ślubowania radnego. Natomiast nie musiały być użyte słowa „Tak mi dopomóż Bóg”.

Co zaś tyczy się wykonywania jednocześnie obowiązków Redaktora Naczelnego „Celestynki” oraz urzędnika Urzędu Gminy, jest to rzecz zupełnie normalna. W Urzędzie Miasta Otwocka redaktor naczelna Gazety Otwockiej jest etatowym pracownikiem, również dziennikarze, którzy pracują w Gazecie są urzędnikami.

Natomiast, co się tyczy publikacji interpelacji i odpowiedzi na łamach „Celestynki”, p. Gawrylik poinformował, iż być może ten punkt zostanie wprowadzony.

3) interpelacje radnego P. Rosłańca dot. źródła informacji o posiedzeniu RIO, braku sprostowania w zakresie wypowiedzi radnego dot. budowy parkingu przy kościele.

**P. Gawrylik** – poinformował, iż art. 15,ust. 2 prawa prasowego pozwala mu pozostawić informatora w anonimowości.

- odnośnie drugiej interpelacji wyjaśnił, iż art. 31 prawa prasowego jasno mówi, co należy zawrzeć w odpowiedzi lub sprostowaniu, które się nadsyła do redakcji czasopisma. P. radny nie wystąpił z wnioskiem, jedynie stwierdził, że została napisana nieprawda. P. Gawrylik ponownie przejrzał artykuł i nie widzi swojej winy, dlatego też nie zamieści żadnego sprostowania. Jednakże radny może złożyć stosowny wniosek na piśmie zgodnie z art. 31 prawa prasowego odnieść się do faktów, które nie miały miejsca i wówczas p. Gawrylik rozważy radnego wątpliwości.

Radny **P. Rosłonec** - poinformował, iż to nie prawo prasowe decyduje, co jest w prasie, tylko zwyczajna ludzka przyzwoitość. W prasie samorządowej nie powinno być zawartych informacji o treści nieprawdziwej.

- 4) interpelacje radnej A. Stefanowskiej – dot.
- informacji dot. budżetu - odpowiedź została już udzielona,
  - zapytała, komu zależy na skłóceniu Rady,
  - wykorzystywania „Celestynki” przez p. Wójta jako tuby propagandowej
  - czy naczelny redaktor może być jednocześnie urzędnikiem – odpowiedź została udzielona.

**P. Gawrylik** - poinformował, iż p. radna w wypowiedzi stwierdziła, iż redaktor w swoich artykułach kłamie; poprosił o konkretne wskazanie kłamstw lub faktów przeinaczonych.

Radna **A. Stefanowska** - wyjaśniła, iż chodziło jej o informację podaną w prasie dot. ilości wybieranych radnych do rady, drugie to, że radny W. Kwiatkowski głosował przez podniesienie ręki za poszczególnymi zmianami.

**P. Gawrylik** - poinformował, iż nie potrafi udzielić odpowiedzi na pytanie, komu zależy na skłóceniu Rady. Jeżeli chodzi o wykorzystywanie Celestynki przez p. Wójta p. redaktor wyjaśnił, iż on ponosi pełną odpowiedzialność za redagowanie miesięcznika samorządowego p. Wójt nie ma na to wpływu. Nie zgodził się ze stwierdzeniem, że p. Wójt wykorzystuje „Celestynkę” do czegokolwiek.

- 5) interpelacja radnej Z. Zakrzewskiej dot.
- braku w „Celestynce” numerów telefonów kontaktowych,

Pan **Gawrylik** - odpowiedział, iż prawdopodobnie wróci do tego zwyczaju.

- poprawy nawierzchni ul. Pogorzelskiej w Dąbrówce.  
W zakresie poprawy nawierzchni dróg - odpowiedzi udzielił P. Ćwiek - pracownik Gospodarki Komunalnej. Poinformował, iż na dzień dzisiejszy drogi są w stanie roztopowym, stwarza to problemy w ruchu pieszym i kołowym, ale jeżeli tylko podeschną będą po kolei nawożone.

- 6) interpelacja radnego M. Winiarskiego – inspiracji redaktora do pisania tego typu artykułów.

**P. Gawrylik** - odpowiedział, iż inspiruje go Rada swoimi decyzjami.

- 7) interpelacja radnego B. Wójcika – dot. nie ukazania się artykułu autorstwa jego autorstwa.

**P. Gawrylik** - odpowiedział, iż artykuł się nie ukazał z przyczyn technicznych.

Radny **P. Rosłonec** - poinformował, iż liczy, że w ramach rzetelności p. redaktora naczelnego w najbliższym numerze „Celestynki” ukaże się Stanowisko Rady Gminy w sprawie wykorzystywania pisma samorządowego „Celestynka” do celów prywatnych przez Stefana Traczyka.

#### **Ad. pkt 6.**

Sprawy różne.

Radny **W. Kwiatkowski** - podziękował koleżankom i kolegom radnym za liczne słowa wsparcia po ukazaniu się artykułu autorstwa p. Marcina Gawrylika pt. „Antycelestynowki radny”. Były także słowa oburzenia, że takie rzeczy mogły się zdarzyć i jak to jest możliwe, że Wójt na to pozwala jak się okazało podobno p. Wójt w ogóle nie wiedział o tym zdarzeniu. Trzeba zdać sobie sprawę, że podobno wąskie grono osób wie, co tak naprawdę dzieje się w naszej gminie, a zwłaszcza w stosunkach między Wójtem, a Radą. Wiele mieszkańców naszej gminy dowiaduje

się o sprawach dotyczących gminy za pośrednictwem „Celestynki” i prasy lokalnej. Wg wiedzy i obserwacji radnego, p. Wójt manipuluje opinią publiczną do osiągnięcia swoich celów. Nie mniej jednak, wbrew całej sytuacji tego typu wydarzenie jeszcze bardziej mnie mobilizuje do bardziej wyęźnionej pracy jako radnego. Jeśli chodzi o powody podjęcia przez radnego kontrowersyjnych decyzji, o których pisał p. redaktor Gawrylik w tym artykule, ze swej strony zapewnił mieszkańców, że ich o tym poinformuje i to nastąpi wkrótce. Ma również nadzieję, że będzie mógł zamieścić odpowiedź na łamach Celestynki, do czego jako radny posiada pełne prawo i ma nadzieję, że ta odpowiedź będzie opublikowana bez cenzury.

Dруга sprawa dot. budżetu. Przewodniczący Rady wyraził nadzieję, że zakończyła się batalia budżetu i nie zabraknie jemu i radnym pewnej determinacji w działaniu w trakcie roku. Rada nie może pozwolić żeby, p. Wójt Stefan Traczyk doprowadził do bezzasadnego zadłużenia gminy, jak również do sprzedaży mienia gminnego. Jak wszyscy wiedzą jest konstrukcja zakładająca zaciągnięcie kredytu, jest też taka konstrukcja sprzedaży mienia gminnego, wiadomo również z doświadczenia, że p. Wójt żeby tego dokonać będzie musiał wystąpić do Rady ze stosownymi wnioskami o podjęcie odpowiednich decyzji. Jeżeli p. Wójt wystąpi do Rady ze stosownymi wnioskami o zaciągnięcie kredytu, czy sprzedaży mienia i o ile te wnioski nie będą właściwie przygotowane pod kątem merytorycznym, nie będą zasadne, nie będzie potwierdzone konkretnymi dokumentami oraz nie będzie to potwierdzone, przemyślane sposobem finansowania, będzie brak dokumentów to oczywiście trzeba będzie wykazać charakter i powiedzieć nie. Panie Przewodniczący zaapelować do Rady, żeby się jednak uodpornić na kwestie dodatkowych zmian w budżecie. Te zmiany niebawem będą i trzeba wykazać ten budżet realny i spójny, a p. Wójt dysponuje zespołem ludzi którzy są w stanie zrealizować ten budżet i pozyskiwać środki zewnętrzne.

Radny **P. Rosłonec** - poinformował, iż w piątek w czasie sesji został uszkodzony jednej z radnych samochód, wypisywane były na nim brzydkie słowa. Dodał, iż dzieją się rzeczy karygodne i czas aby zachować powagę.

Radna **A. Stefanowska** - poinformowała, iż to jej samochód został podrapany zostało napisane: „Brudas AS” osoba to pisząca wiedziała, czyje to jest auto. W odczuciu radnej jest to zastraszenie jej osoby. Stwierdziła, iż jeśli myśli ktoś, że przez takie działania radna przestanie mówić, to bardzo się myli. Swoją działalność radnej będzie kontynuowała.

Radny **T. Floriańczyk** - ja w imieniu własnym, jak i wszystkich radnych, zwrócił się p. Wójta, żeby do tego budżetu podszedł w sposób poważny, w miarę możliwości żebyśmy jak najszybciej mogli przesłać go do RIO.

**Przewodniczący Rady** - zauważył, iż byłoby wskazane, żeby uchwała do RIO została dostarczona w piątek. Jest przekonany, że p. Wójt stanie na wysokości zadania. Jeżeli stałoby się inaczej zarówno on, jak i cała Rada odebrałaby to jako wyraźne działanie przeciwko budżetowi.

Poinformował również, iż w ostatnim czasie z powodu wypowiedzenia na sesji w obecności p. Gawrylika zdanie, że obecna GKR PAL dwa razy wyjeżdżała na szkolenia, natomiast poprzednia Komisja na szkoleniu wyjazdowym nigdy nie była na terenie całej gminy zostały rozwieszane paszkwile na jego temat. Jednocześnie podziękował p. Gawrylikowi, który mu o tym powiedział i odmówił publikacji w Celestynce.

**Wójt Gminy** - stwierdził, iż radni poruszyli różne zapisy księgowe, co powoduje duże zamieszanie, jednakże stosowne poprawki w budżecie zostaną naniesione.

Radny **P. Rosłonec** - wyraził nadzieję że p. Wójt dopełni wszystkiego, żeby poprawki współgrały ze sobą. Pismo RIO wskazywało błędy wykazane w piśmie z 21.01.09, które ewidentnie pokazują, że zabrakło zwykłej dbałości i rzetelności nad uwzględnieniem i zweryfikowaniem tych materiałów żeby były spójne. Poprawki Rady Gminy są na tyle jasne i czytelne, że wystarczy spójnie przygotować wszystkie dokumenty i załączniki, żeby były czytelne i wzajemnie sobie odpowiadały. To spoczywa na Wójcie i jego urzędnikach. Rola Rady Gminy na tym się kończy.

**Przewodniczący Rady** - zwrócił się do Wójta z prośbą o przekonsultowanie przygotowanej uchwały z RIO zanim zostanie dana do podpisu przewodniczącemu Rady.

**Sołtys Celestynowa** – Izabela Filipowicz-Żaroń poinformowała, że na terenie przedszkola samorządowego zostały wycięte drzewa, zapytała czemu to ma służyć. (drzewa znikły)  
Wycinka jednego drzewa kosztowała 1 500 zł. Dodała, iż swego czasu było tak, że osoba, która dokonywała wycinki, za wykonaną usługę zabierała wycięte drzewo. W jakim celu te drzewa zostały wycięte. Zapytała, też jakie mają być przystanki na terenie Celestynowa - mieszkańcy Celestynowa opowiedzieli się za przystankami przeszklonymi, a nie drewnianymi.

**Wójt Gminy** - wyjaśnił, iż odpowiedź w tym temacie otrzyma p. Sołtys na piśmie.  
Dodał, iż Celestynów jako zielony zakątek Warszawy i tu drewniane przystanki wyglądają malowniczo, ponadto konstrukcja tych przystanków jest taka, że elementy są wymienne.  
Winno się dążyć do tego, żeby były wykonywane prace porządnie, estetycznie i służące wszystkim.

**Ad. pkt. 7**

Przyjęcie protokołu z ostatniej sesji. (30 grudnia 2008 rok)

**Rada** protokół przyjęła jednogłośnie.

**Ad. pkt. 8**

Zamknięcie obrad.

Przewodniczący Rady Gminy

/Bogdan Wójcik/

*Protokołowała:*  
*/Ewa Grzywacz/*