

**Uchwała Nr 307/10**  
**Rady Gminy Celestynów**  
**z dnia 31 maja 2010 roku**

**w sprawie absolutorium dla Wójta Gminy Celestynów z tytułu wykonania budżetu za 2009 rok**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r., Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) oraz art. 271 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.), Rada Gminy Celestynów uchwala, co następuje:

**§ 1**

Po rozpatrzeniu sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Celestynów za 2009 rok, zapoznaniu się z wnioskiem Komisji Rewizyjnej Rady Gminy dotyczącym absolutorium dla Wójta Gminy oraz opiniami Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie ww. sprawozdania i wniosku, nie udziela się Wójtowi Gminy Celestynów absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2009 rok.

**§ 2**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Przewodniczący Rady Gminy**

**/ Bogdan Wójcik /**

## **Uzasadnienie**

**Uchwały Nr 307/10  
Rady Gminy Celestynów  
z dnia 31 maja 2010 roku**

## **W N I O S E K**

**Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Celestynów  
z dnia 30 kwietnia 2010 roku**

**w sprawie: absolutorium dla Wójta Gminy Celestynów  
z tytułu wykonania budżetu gminy w 2009 roku.**

Na podstawie art. 18a ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym / Dz.U. z 2001 r. nr 142, poz. 1591 z póź. zm./ oraz § 23, pkt.2 Statutu Gminy Celestynów – Komisja Rewizyjna Rady Gminy Celestynów na posiedzeniach w dniach: dokonała oceny wykonania budżetu gminy Celestynów za 2009 rok oraz wybranych obszarów funkcjonowania Gminy mających istotny wpływ na wykonanie budżetu. Komisja Rewizyjna po dokonaniu :

- Analizy Sprawozdania Wójta Gminy z wykonania budżetu gminy w 2009 roku wraz z załącznikami
- Analizy opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej nr RIO-S/110/W/10 z dnia 22.04.2010 r.
- Przeprowadzeniu własnych prac: analiza dostarczonej dokumentacji na wnioski Komisji Rewizyjnej

Postanawia:

Ocenić **negatywnie** sprawozdanie z wykonania budżetu gminy za rok 2009. Złożyć wniosek o nie udzielenie Wójtowi Gminy absolutorium z tytułu wykonania budżetu gminy w roku 2009 ze szczegółowymi uwagami i wnioskami wymienionymi w „Opinii

Komisji Rewizyjnej w sprawie absolutorium dla Wójta Gminy Celestynów z wykonania budżetu gminy za rok 2009”.

### **Opinia Komisji Rewizyjnej**

Komisja Rewizyjna Rady Gminy Celestynów na posiedzeniach w dniach: 24.III, 29.III, 9.IV, 20.IV, 29.IV i 30.IV rozpatrzyła sprawozdanie Wójta z wykonania budżetu za rok 2009 pod względem dochodów i wydatków oraz udzieloną przez Wójta odpowiedzią na wnioski i pytania Komisji.

Komisja Rewizyjna stwierdza, co następuje:

Budżet gminy na rok 2009 uchwalony Uchwałą Rady Gminy Nr 151/08 z dnia 30 grudnia 2008 r. w sprawie uchwalenia budżetu gminy Celestynów na 2009 rok – **obejmował plan dochodów budżetowych w kwocie 23 583 593 zł oraz plan wydatków w kwocie 24 778 175 zł.**

W trakcie roku budżetowego dokonywanych było wiele zmian w budżecie. Po wprowadzeniu zmian budżet na rok 2009 wyniósł: **po stronie dochodów 25 397 472,10 zł, po stronie wydatków 28 060 721,10 zł.**

#### **DOCHODY**

Dochody gminy zrealizowano w kwocie **21 730 280,41 zł** co stanowi **85,56%** planu dochodów, wydatki zrealizowano w kwocie **22 385 801,63 zł** co stanowi **79,78%** planowanych wydatków :

Pomimo:

- nie uzyskania zaplanowanych dochodów z tytułu dotacji ze środków zewnętrznych, zwłaszcza na realizację dużych inwestycji gminnych (w kwocie ok. 2 mln. zł) oraz planowanych kredytów i pożyczek (z zaplanowanych ok 2,3 mln zł zaciągnięto kredyty na niecałe 1,5 mln zł),
- zmniejszenia dochodów z tytułu udziału gmin w podatkach stanowiących dochód budżetu państwa (o ok. 650 tys. zł) ze względu na znaczne zwiększenie dochodów min. z tytułu podatków lokalnych,

dochody wykonano na dość wysokim poziomie.

Komisja zauważa:

- znaczne zaniżenie dochodów planowanych przez Wójta;  
np.: podatek od czynności cywilno - prawnych – pomimo korekt w ciągu roku pozostało jeszcze nie doszacowanie na prawie 30 000 zł,  
środki na dofinansowanie własnych inwestycji gminnych - nie doszacowanie niemal 20 000 zł
- brak pełnego monitoringu zwiększonych wpływów do budżetu, umożliwiające Radzie Gminy dokonanie stosownych korekt budżetu w trakcie jego realizacji w tym zmniejszenia zapisanych w budżecie potrzeb kredytowych oraz oczekiwanych wpływów z tytułu sprzedaży majątku gminnego;
- rażąco niskie lub wręcz brak wykonania dochodów w niektórych paragrafach poszczególnych działach;  
np.: Dział 010, rozdział 01010 § 6298 – nie pozyskano 1 200 000 zł środków zewnętrznych na budowę kanalizacji  
oraz dział 801 rozdział 80110 § 6298 – nie pozyskano 250 000 zł środków zewnętrznych na termomodernizację gimnazjum.
- Komisja uważa za niedopuszczalne nie wykorzystanie szansy na pozyskanie środków zewnętrznych z Regionalnego Programu Operacyjnego na budowę dróg – wnioski odrzucone z powodu błędów formalnych lub zbyt słabego uargumentowania merytorycznego oraz z Programu Infrastruktura i Środowisko niezłożenie lub odrzucenie wniosku z powodu braków w dokumentacji technicznej.
- Umorzenia i ulgi: **Wójt nie wykazał takich elementów w sprawozdaniu jak również nie przekazał informacji w tym zakresie Komisji Rewizyjnej;**

▪ **Największe odchylenia w wykonaniu budżetu po stronie dochodów**

Największe odchylenia pod względem procentowym i kwotowym wykonania **dochodów** w stosunku do planów nastąpiło w działach:

**010 Rolnictwo i łowiectwo** wykonanie planu 18,48 %, nie wpłynęło **1 280 030,63 zł**;

**600 Transport i łączność** 9,84 %, nie wpłynęło **110 000 zł**;

**700 Gospodarka mieszkaniowa** 18,33%, nie wpłynęło **1 050 635,04 zł**;

**756 Dochody od osób prawnych**, od osób fizycznych i od innych jednostek nie posiadających osobowości prawnej 93,89 %, nie wpłynęło **695 056,56 zł**;

**801 Oświata i wychowanie** 37,21 %, nie wpłynęło **551 377,92 zł**;

**900 Gospodarka komunalna i ochrona środowiska** 3,61 %, nie wpłynęło **80 000 zł**;

Podsumowując odchylenia od planu tylko dla tych największych różnic między planem, a wykonaniem, daje to ogromną kwotę **3 767 100, 15 zł** niewykonanych dochodów!. O ile dochody bieżące wykonano na dobrym poziomie (97 %), o tyle dochody majątkowe wykonane na poziomie 25 % należy uznać za bardzo słaby wynik. Nie wykonanie dochodów z tytułu sprzedaży nieruchomości (ok. 1 mln zł), wynika z braku przygotowania Wójta do realizacji głównych inwestycji (dokumentacja, podpisanie umów), na które te środki miały być przeznaczone. Ponadto środki ze sprzedaży majątku, w założeniach budżetu, miały być uzupełnieniem do dotacji z UE, których Wójt nie pozyskał. Rada Gminy nie wyrażała zgody na ten ruch traktując wyprzedaż majątku gminnego jako ostateczność. Należy tu wskazać, że w tym rozdziale Wójt nie wykonał uchwały RG z marca 2009 r w sprawie zbycia lokali komunalnych w Starej Wsi (szacowany wpływ ok. 55 tys. zł), którą sam przygotował prosząc o szybkie podjęcie ze względu na ogromne zainteresowanie obecnych lokatorów.

#### ***Dynamika dochodów budżetowych***

Wykonanie po stronie dochodów na przestrzeni ostatnich 4 lat wygląda następująco:

<b>Rok</b>	<b>dochody ogółem</b>
2006	23 553 846,79 zł
2007	20 556 015,06 zł
2008	22 238 124,49 zł
2009	21 730 280,41 zł

Patrząc, zatem na przedstawione kwoty, widać wyraźnie, że przez ostatnie 3 lata nigdy nie udało się osiągnąć dochodów na poziomie roku 2006, a nawet można zaobserwować niebezpieczną tendencję spadkową, co w przyszłości może stanowić poważne zagrożenie w zapewnieniu środków na realizację inwestycji gminnych.

Należy zwrócić również uwagę, że **skutki obniżenia górnych stawek podatków za 2009 rok** wynoszą już prawie 1,7 mln zł, których uzyskanie stanowiłoby znaczny wzrost (o ok. 7%) całkowitych planowanych dochodów, które można by przeznaczyć na realizację zadań inwestycyjnych. Taka sytuacja obliguje Wójta do przeanalizowania możliwości zwiększenia dochodów z tego tytułu w przyszłych budżetach.

Pomimo tego, że w budżecie Rada Gminy zabezpieczyła środki finansowe na zamierzenia inwestycyjne, wykonano je tylko w niewielkim zakresie lub wcale. Zostało to m.in. spowodowane tym, że Wójt wydał pieniądze na zadania nieplanowane pierwotnie w budżecie oraz przekroczył znacznie wielkości zagwarantowane na inne zadania. W sprawozdaniu nie wyjaśnił przyczyn takiego stanu rzeczy.

Ze względu na obszerność zagadnień, prace szczegółowe, Komisja Rewizyjna skierowała na analizę następujących zadań:

- Budowa sieci wodociągowej w Ponurzyca
- Przebudowa II piętra Urzędu Gminy
- Budowa placu przed Urzędem Gminy
- Budowa boiska Orlik-2012
- Wydatki związane z placami w UG Celestynów oraz zakup usług pozostałych w paragrafach UG.
- Budowa przedszkola;
- Budowa kanalizacji sanitarnej w Celestynowie i Pogorzeli;
- Termomodernizacja budynku Zespołu Szkół w Celestynowie;
- Budowa dróg w gminie.

## **WYDATKI**

### *Uwagi ogólne o realizacji wydatków budżetowych*

Komisja zauważa, że:

Wójt nie wykonał **planu wydatków** na kwotę ogółem aż **5 674 919,47 zł** co stanowi **ok. 20%** planowanych wydatków ogółem.

Wójt nie wykonał planowanych **wydatków majątkowych (inwestycyjnych)** na kwotę aż **5 345 797,10 zł**, przy czym w kilku pozycjach budżetowych Wójt wydatkował środki finansowe na zadania inwestycyjne nie planowane w budżecie 2009, a także przy realizacji jednej z inwestycji przekroczył limit wydatków.

Wójt wykonał **wydatki bieżące** na poziomie nieco niższym niż zaplanowane, aczkolwiek w dwóch pozycjach budżetowych przekroczył ustanowione limity wydatków.

### ***Największe odchylenia w wykonaniu budżetu po stronie wydatków***

Największe odchylenia pod względem procentowym i kwotowym wykonania **wydatków** w stosunku do planu nastąpiło w działach:

**010 Rolnictwo i łowiectwo** wykonanie planu na rażąco niskim poziomie bo tylko **35,56 %**, nie zrealizowano wydatków na sumę **2 553 502,95 zł**.

**600 Transport i łączność** wykonanie planu na rażąco niskim poziomie bo tylko **50,70 %**, nie zrealizowano wydatków na sumę **575 204,89 zł**.

**750 Administracja publiczna** przekroczenie limitu planowanych wydatków, wykonanie w **107,80 %**, przekroczenie planu w dziale 750 na sumę **181 029,87 zł**. Największe przekroczenia dotyczą: wydatków na wynagrodzenia w Urzędzie Gminy o kwotę 140 266,32 zł; wydatków na zakupy usług pozostałych o kwotę 14 308,07 zł, a także wydatków inwestycyjnych jednostek budżetowych o kwotę 81 291,79 zł za realizację zadania inwestycyjnego pn. „Przebudowa II piętra budynku UG w Celestynowie”, którego nie było w budżecie gminy na rok 2009.

**801 Oświata i wychowanie** wykonanie planu na poziomie **83,26 %**, nie zrealizowano na sumę **2 194 203,23 zł**.

**851 Ochrona zdrowia** wykonanie planu na rażąco niskim poziomie bo tylko **43,80 %**, nie zrealizowano na sumę **107 488,48 zł**.

**900 Gospodarka komunalna i ochrona środowiska** wykonanie planu na poziomie **86,06 %**, nie zrealizowano na sumę **217 843,43 zł**.

**926 Kultura fizyczna i sport** przekroczenie limitu planowanych wydatków, wykonanie w **102,89 %**, przekroczenie planu na sumę **32 746,46 zł**. Przekroczenie dotyczy to wydatków inwestycyjnych konkretnie kosztów nadzoru inwestorskiego na realizacją zadania inwestycyjnego pn. „ Budowa kompleksu w ramach programu „moje boisko – Orlik 2012”.

Na początku należy stwierdzić, że przedłożone przez Wójta sprawozdanie z wykonania budżetu jest nazbyt ogólne i nie przedstawia jednoznacznie i bez wątpliwości przyczyn takich rażących odchyień od planu wydatków.

Powyższe odchylenia w zakresie realizacji planu wydatków, zdaniem komisji spowodowane są:

- brakiem pozyskania przez Wójta dotacji zewnętrznych, w tym środków Unii Europejskiej z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007 -2013 oraz Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko, m.in. na budowę kanalizacji sanitarnej w gminie, na termomodernizację budynku Zespołu Szkół w Celestynowie, budowę budynku

przedszkola w Celestynowie, budowę dróg gminnych;

- niedostatecznym przygotowaniem podległego Wójtowi Urzędu Gminy do skutecznego złożenia wniosków o dofinansowanie projektów unijnych, dotyczy wniosków na budowę kanalizacji sanitarnej w Celestynowie, na budowę drogi Glina – Jatne, co jest znamienne błędy te wystąpiły przy udziale wykonawcy zewnętrznego przygotowującego wnioski aplikacyjne pod nadzorem Wójta, za którego pracę gmina poniosła koszty, a wnioski odpadły na starcie z przyczyn formalnych;

- niedostatecznym przygotowaniem lub wręcz brakiem odpowiedniego przygotowania inwestycji do realizacji przez podległy Wójtowi Urząd Gminy;

- niedostosowanie przez Wójta zakresu rzeczowego planowanych i realizowanych inwestycji do zabezpieczonych środków własnych w budżecie;

- brakiem poszanowania przez Wójta prawa, w tym wypadku decyzji rady gminy wyrażanych w formie podjętych uchwał, np. pierwsze zadanie termomodernizacja budynku zespołu szkół Rada Gminy zabezpieczyła w budżecie 1 500 000,00 zł, Wójt wydatkował kwotę 27 383,33 zł tj. ok. 2%; drugie zadanie budowa kanalizacji w Celestynowie zad. IX – ul. Leśna, Grabowa, Wiosenna, Podgórna, Laskowska, Regucka rada gminy zaplanowała 1 500 000,00 zł, Wójt wydatkował 57 595,91 zł, tj. ok. 4%;

Komisja zwraca uwagę na liczne nieprawidłowości i przejawy łamania prawa przez Wójta w zakresie realizacji budżetu gminy. Możemy do nich zaliczyć następujące działania:

- poniesienie wydatków na zadania inwestycyjne, pierwotnie nie ujęte w budżecie gminy, tj. budowę wodociągu w Ponurzyca (325 495,91 zł), przebudowę Urzędu Gminy w Celestynowie (87 291,79 zł), utwardzenie placu przed UG w Celestynowie (64 427,99 zł), w sumie na kwotę ok. 500 000 zł;

- przekroczenie limitu wydatków budżetowych na wydatki płacowe, zakupy usług i wydatki inwestycyjne w Urzędzie Gminy, w sumie na kwotę 181 029,87 zł. pomimo sprzeciwu rady gminy;

- przekroczenie limitu wydatków inwestycyjnych na budowę kompleksu sportowego ORLIK w Celestynowie o kwotę 25 815,49 zł, pomimo sprzeciwu rady gminy;

- brak rozliczenia finansowego zadania inwestycyjnego pn. "Budowa kanalizacji sanitarnej w Pogorzeli" pomimo faktu, że roboty budowlane zakończono w roku 2008, co może skutkować dla gminy koniecznością zapłaty odszkodowania dla Wykonawcy i poniesienia kosztów sądowych.

Zdaniem Komisji takie działania noszą znamiona **naruszenia dyscypliny finansów**



**publicznych.** O kilku z nich komisja już zawiadomiła Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych w Warszawie (pismo z dnia 23 lutego 2010 r. - sprawa w toku), o kolejnych naruszeniach komisja złoży stosowne zawiadomienia w najbliższym czasie.

Podsumowując wykonanie planu wydatków należy podkreślić, że w wielu pozycjach budżetowych odnotowano najniższe wykonanie od kilku lat. Tak niskiego poziomu wykonania wydatków zwłaszcza w dziale 010 Rolnictwo i łowiectwo oraz dziale 600 Transport i łączność nigdy jeszcze nie było w historii gminy – znakomicie widać to na przykładzie zatrzymania budowy kanalizacji w gminie, budowy dróg w minimalnym zakresie w stosunku do planu, a termomodernizację Zespołu Szkół w Celestynowie rozpoczęto w niedostatecznym do potrzeb jak i możliwości finansowych zakresie. Nie przekazanie dotacji celowej w kwocie 80 000,00 zł dla SP ZOZ na dostosowanie budynku do wymogów unijnych, może postawić gminę w bliskiej przyszłości przed koniecznością zamknięcia jedynego ośrodka zdrowia w naszej gminie. Należy przy tym zauważyć, że Wójt nie wstrzymywał się i lekką ręką wydawał pieniądze na stawianie drewnianych tablic informacyjnych, drewnianych wiat przystankowych, „witacza” w Pogorzeli zamiast przekazać pieniądze na ważniejszy cel jakim jest właśnie remont budynku ośrodka zdrowia. Ponadto nie wiadomo z jakich przyczyn nie zdołano efektywnie, z pożytkiem dla osób potrzebujących wydatkować pieniędzy na realizację Programu przeciwdziałania alkoholizmowi i zwalczania narkomanii, na sumę 27 488,48 zł. Jednym z przykładów na nieracjonalne gospodarowanie oraz niewykonywanie podejmowanych przez Radę Gminy uchwał wprowadzających dodatkowe dochody są:

- nie wypłacanie należnych diet strażakom w kwocie 30 285,00 zł pomimo tego, że stosowne przesunięcie z dodatkowych wpływów w budżecie Rada dokonała w końcu roku - i przesunięcie tych zobowiązań na rok 2010, choć z wykonania budżetu wynika, że mógł zapłacić połowę tej kwoty, czego z nieznanых przyczyn zaniechał;
- nie zorganizowanie selektywnej zbiórki śmieci w IV kwartale roku 2009 pomimo tego, że stosowne przesunięcie z dodatkowych wpływów w budżecie Rada dokonała w końcu roku – co skutkowało niezadowoleniem społeczeństwa, I niestety ten stan trwa do dnia dzisiejszego choć w budżecie zapewnione są pieniądze na ten cel.

***Uwagi w zakresie wydatków inwestycyjnych:***

Na gminne inwestycje zaplanowano **9,11 mln zł**, Wójt wydatkował tylko **3,9 mln zł** co stanowi wykonanie znacząco **poniżej 50%**. Komisja zwraca uwagę, że Wójt wydatkował kwotę ok. 500 000 zł na 3 zadania inwestycyjne, których nie było w uchwalonym budżecie. Zaplanowano realizację 45 zadań inwestycyjnych, z czego 8 inwestycji w ogóle nie rozpoczęto, a 17 rozpoczęto i wykonano w znikomym zakresie rzeczowo - finansowym. Płatności dla 3 zadań inwestycyjnych przeniesiono na rok 2010 na sumę ok. 500 000 zł co nie musiałyby nastąpić gdyby Wójt trzymał się zapisów budżetowych i nie wydatkował środków ponad plan.

Zdecydowana większość w/w środków inwestycyjnych była przeznaczona na kontynuację zaplanowanych kilka lat temu dużych inwestycji z roku na rok i tak przekładanych, których realizacja w poprzednich latach także pozostawała na bardzo niskim lub wręcz zerowym poziomie.

Pomimo zabezpieczonych w budżecie środków finansowych, wykonanie niektórych zadań inwestycyjnych, szczególnie tych oczekiwanych społecznie wyniosło 0,00 zł lub na bardzo niskim poziomie. Poniżej te zadania:

- budowa kanalizacji sanitarnej w Glinie (plan 170 000 zł – wykonanie 0 zł);
- budowa kanalizacji sanitarnej w Celestynowie ul. Leśna, Grabowa, Wiosenna, Podgórna, Laskowska, Regucka – zadanie IX (plan 1 500 000 zł – wykonanie 57 595,91 zł);
- budowa kanalizacji sanitarnej Dąbrówce i Starej Wsi (plan 190 000 zł – wykonanie 4 270zł);
- budowa dróg po kanalizacji (plan 130 000 zł – wykonanie 50 351,40 zł);
- budowa ul. Rękasa i Inżynierskiej w Celestynowie (plan 200 000 zł – wykonanie 1 301,15 zł);
- wymiana okien w budynku UG w Celestynowie w części użytkowanej przez policję (plan 6 000 zł - wykonanie 0 zł );
- budowa budynku przedszkola w Celestynowie (plan 600 000 zł – wykonanie 109 703,21 zł);
- termomodernizacja budynku Zespołu Szkół w Celestynowie (plan 1 500 000 zł – wykonanie 27 383,33 zł);
- dotacja na zadanie inwestycyjne SPZOZ – remont i modernizacja budynku SP ZOZ (plan 80 000 zł – wykonanie 0 zł).

## **DEFICYT BUDŻETU**

Planowany **deficyt** budżetu po zmianach był na kwotę **2 663 249 zł**, na koniec roku zamknął się wynikiem **655 521,22 zł**.

Komisja zauważa, że taki wynik budżetu, a więc na poziomie zdecydowanie niższym niż zaplanowano wynika głównie z poniższych przyczyn:

- realizacji dochodów na poziomie o ok. 3,8 mln zł niższym od planowanych;
- braku pozyskania dotacji na sfinansowanie wydatków inwestycyjnych na planowanym poziomie;
- braku sprzedaży działek gminnych pomimo planowanych dochodów z tego tytułu;
- zaciągnięcia kredytów w mniejszej niż planowana wysokości, wynikającej z niskiego stopnia realizacji gminnych inwestycji;
- realizacji wydatków, zwłaszcza inwestycyjnych na poziomie ponad 5,6 mln zł niższym niż planowano.

Powyższe okoliczności z jednej strony wpłynęły na obniżenie poziomu deficytu, z drugiej strony wpłynęły na bardzo niski stopień realizacji inwestycji, co jest generalnie sprzeczne z założeniami uchwalonego przez Radę Gminy budżetu na rok 2009. Należy wyraźnie podkreślić, że założenia inwestycyjne przedstawione przez Wójta do budżetu zostały przyjęte przez radę w całości. Wójt natomiast nie potrafił w trakcie realizacji budżetu właściwie zaplanować, odpowiednio zorganizować oraz wykonać zadań, które postawił sam przed sobą. Taka sytuacja, zdaniem Komisji jest wynikiem wielu różnych błędów w planowaniu budżetu przez Wójta i nieumiejętnością zarządzania oraz właściwego gospodarowania finansami gminnymi. Fakt, że deficyt na koniec roku budżetowego 2009 zamknął się na poziomie o 2 mln zł niższym od planowanego wynika bardziej z prawidłowych decyzji Rady Gminy o nie wyrażeniu zgody na sprzedaż majątku gminnego oraz nie wyrażeniu zgody na bezsensowne zadłużenie gminy, niż z operatywności Wójta w zakresie wykonania dochodów i wydatków. Takie decyzje rady spowodowane były troską o majątek i finanse gminy, poparte wiedzą na temat aktualnych potrzeb finansowych wynikających z zaangażowania rzeczowo – finansowego inwestycji, a także doświadczeniem z roku 2008, kiedy to na skutek nieuzasadnionej sprzedaży działek gminnych przez Wójta z początkiem roku wynik budżetu zamknął się sporą nadwyżką.

Komisja zwraca uwagę na brak w sprawozdaniu informacji na temat nie dotrzymania terminu spłaty raty pożyczki w kwocie 120 000 zł, co może skutkować brakiem jej umorzenia w przypadku pożyczki preferencyjnej i problemów z uzyskiwaniem nowych pożyczek w przyszłych latach.

### **Dynamika wydatków budżetowych**

Wykonanie budżetu po stronie wydatków, w tym wydatków majątkowych i wydatków bieżących na przestrzeni ostatnich 4 lat przedstawia się następująco:

<b>Rok</b>	<b>wydatki ogółem</b>	<b>wydatki majątkowe</b>	<b>wydatki bieżące</b>
2006	18 426 308,45 zł	3 467 637,00 zł	14 958 670,00 zł
2007	20 556 512,50 zł	4 677 746,23 zł	15 878 766,27 zł
2008	21 315 642,03 zł	3 992 133,90 zł	17 323 508,13 zł
2009	22 385 801,63 zł	4 239 647,00 zł	18 146 154,63 zł

Patrząc, zatem na przedstawione kwoty, widać wyraźnie, że o ile przez ostatnie 3 lata rosły wydatki ogółem o ok. 1 mln zł rocznie, to spadkowi uległy wydatki majątkowe, przy jednoczesnym znaczącym wzroście wydatków bieżących od 1 – 1,5 mln zł rocznie. Jest to niebezpieczna tendencja dla finansów gminy, w której zaznaczył się wzrost wydatków bieżących, ponoszonych bezpośrednio z budżetu gminy na koszty funkcjonowania gminy. Tym samym zmniejszeniu uległ poziom wydatków na gminne inwestycje, w wyniku tego obniżają się wydatki przeznaczone na poprawę warunków życia mieszkańców. Trzeba zauważyć, że w pokazanych wydatkach inwestycyjnych kryją się pieniądze pochodzące z kredytów, a więc występuje stale utrzymujące się zadłużenie gminy.

#### ***Analiza i odniesienie się do opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie***

Komisja zgadza się z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej, a w szczególności w poniższych ustaleniach:

- bardzo niski poziom realizacji dochodów majątkowych, w tym nie pozyskanie środków unijnych w kwocie 1 800 000,00 zł;

- powstanie zobowiązań wymagalnych w kwocie 517 413,00 zł może skutkować zapłatą odsetek za zwłokę, co stanowi naruszenie: art. 35 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych, art. 16 ust.1 i 2 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych;
- kolejny rok z rzędu nie wykonano wydatków w rodzaju 85154 Profilaktyka i rozwiązywanie problemów alkoholowych;
- opisane w pkt 7 uzasadnienia opinii RIO liczne przekroczenia wydatków Komisja także zauważyła (szczegóły w treści niniejszego wniosku) i poddała część z nich pod ocenę Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych.

### **Współpraca Wójta z Komisją Rewizyjną**

Komisja negatywnie ocenia współpracę wójta w zakresie realizacji przez komisję ustawowego obowiązku polegającego na ocenie sprawozdania Wójta z wykonania budżetu gminy za rok 2009.

Komisja wystosowała do Wójta pismo z dnia 29 marca 2010 r. wnioskując o udzielenie odpowiedzi na interesujące komisję pytania oraz przekazanie komisji kopii określonych dokumentów źródłowych dotyczących realizacji inwestycji. Komisja otrzymała od Wójta odpowiedź z dnia 14 kwietnia 2010 r. (czyli 6 dni po określonym przez komisję terminie na udzielenie odpowiedzi), w której ponadto dominowały wyrażenia, cytując: *“w jakim celu komisja wnosi o przedstawienie rozstrzygnięć .....*”, *“czemu ma służyć przedstawienie m. in. umów, aneksów do umów, faktur ....”* . O fakcie utrudniania przez Wójta pracy komisji rewizyjnej w przedmiotowym zakresie komisja zawiadomiła na piśmie nadrzędne instytucje kontrolne: Najwyższą Izbę Kontroli w Warszawie, Wojewodę Mazowieckiego oraz Regionalną Izbę Obrachunkową w Warszawie, wnioskując o przeprowadzenie kontroli w Urzędzie Gminy w Celestynowie w problemowych obszarach.

### ***Podsumowanie realizacji budżetu***

- wielokrotne rażące i świadome łamanie obowiązujących przepisów prawa przez Wójta przy realizacji budżetu gminy, podobna sytuacja miała miejsce w latach poprzednich;
- brak należytej staranności i rzetelności w zakresie przygotowania do realizacji inwestycji gminnych;
- bezpowrotnie utracone szanse na uzyskanie dofinansowania priorytetowych inwestycji gminnych z programów Unii Europejskiej;
- nieznan od wielu lat w gminie zastój inwestycyjny;
- stosowanie przez Wójta permanentnej blokady informacyjnej w sprawach gminnych finansów i inwestycji w stosunku do rady gminy z jednej strony,
- wielokrotne próby Wójta wymuszania na radzie podjęcia decyzji o zaciągnięciu kredytów oraz sprzedaży działek gminnych bez konkretnego uzasadnienia;
- nierealizowanie inwestycji zgodnie z uchwalonym budżetem mimo zabezpieczonych środków na ten cel;
- niegospodarność Wójta poprzez doprowadzenie do sytuacji ewentualnej konieczności wypłaty odszkodowania i odsetek karnych;
  - brak stałego monitoringu budżetu gminy i dokonywania odpowiednich korekt stosownie do zmieniających się uwarunkowań, zwłaszcza propozycji zmian adekwatnych do stopnia przygotowania do realizacji inwestycji gminnych.

## **Końcowa ocena realizacji budżetu**

Wypracowany przez Komisję projekt opinii został poddany pod głosowanie:

Obecnych – 3 członków

Za przyjęciem opinii – 3 głosy

Przeciw przyjęciu opinii – 0 głosów

Wstrzymało się – 0 głosów

Uwzględniając powyższe uwagi i zastrzeżenia dotyczące realizacji budżetu w roku 2009 Komisja Rewizyjna, po przeprowadzeniu głosowania, postanawia ocenić negatywnie realizację budżetu gminy za rok 2009 i w związku z tym złożyć wniosek o nie udzielenie Wójtowi Gminy absolutorium z tytułu wykonania budżetu gminy za rok 2009.

### **Załączniki:**

- pismo z dnia 29.03.2010 r. Komisji Rewizyjnej do Wójta
- odpowiedź z dnia 14 kwietnia 2010 r. Wójta

### **Podpisy członków Komisji Rewizyjnej:**

1. Mirosław Rosłonec .....
2. Teresa Błachnio .....
3. Witold Kwiatkowski .....
4. Maciej Nowicki .....
5. Piotr Rosłonec .....