

**Uchwała Nr 360/10  
Rady Gminy Celestynów  
z dnia 28 października 2010 roku**

**w sprawie umorzenia należności przypadającej Gminie Celestynów od Haliny Piaseckiej,  
Piotra Piaseckiego i Daniela Piaseckiego**

Na podstawie art.18 ust. 2 pkt 15 w związku z art 40 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (j.t. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591, z późn. zm.) i art. 59 ust.1, ust.2, ust.3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157,poz.1240 r. z późn. zm.) oraz §2 ust 1 Uchwały Rady Gminy Celestynów nr 302/10 z dnia 25 maja 2010 w sprawie szczegółowych zasad umarzania, odraczania lub rozkładania na raty spłaty należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny, przypadających Gminie Celestynów lub jej jednostkom podległym (Dz. Urz. Woj. Maz. 2010 r. Nr 176 poz.4541) **Rada Gminy** uchwała co następuje:

**§ 1.**

Rada Gminy Celestynów umarza należność przypadającą Gminie od Haliny Piaseckiej, Piotra Piaseckiego, Daniela Piaseckiego w wysokości głównej 70.000 zł (słownie: siedemdziesiąt tysięcy złotych) oraz odsetki od tej należności głównej, jako należność przypadającą Gminie w stosunku do Haliny Piaseckiej solidarnie z małżonkiem Leszkiem Piaseckim wynikającą z wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 22 listopada 2006 roku oraz w stosunku do Haliny Piaseckiej, Piotra Piaseckiego, Daniela Piaseckiego solidarnie jako spadkobierców Leszka Piaseckiego,.

**§ 2.**

Wykonanie uchwały powierza się Wójtowi Gminy Celestynów.

**§ 3.**

Uchwałą wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Przewodniczący Rady Gminy Celestynów**

**Bogdan Wójcik**

**Uzasadnienie**  
**Uchwały Nr 360/10**  
**Rady Gminy Celestynów**  
**z dnia 28 października 2010 roku**

Halina Piasecka, Piotr Piasecki i Daniel Piasecki wystąpili z wnioskiem o umorzenie należności w wysokości 70.000 zł przypadającej Gminie Celestynów na mocy wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 22 listopada 2006 roku w z związku z bezumownym korzystaniem z nieruchomości stanowiącej własność gminy Celestynów. W uzasadnieniu wskazali że należność ta jest wynikiem działalności Leszka Piaseckiego, który wystąpił wobec gminy z roszczeniami o zwrot nakładów poniesionych na nieruchomość. Leszek Piasecki zmarł, a wnioskodawcy jako spadkobiercy odstąpili od roszczeń i usunęli na swój koszt wszystkie naniesienia. Wnioskodawcy wskazali również, że interes Gminy nie poniósł uszczerbku, gdyż działka, która była przedmiotem bezumownego korzystania została uzbrojona, co zwiększyło jej wartość. Nadto wskazali że Leszek Piasecki, tj. osoba odpowiedzialna za spór z Gminą nie żyje a wnioskodawcy jako spadkobiercy tej osoby z uwagi na niskie dochody i brak majątku nie są w stanie spłacić tej kwoty.

Z uwagi na fakt, że zachodzi uzasadnione przypuszczenie, że w postępowaniu egzekucyjnym Gmina nie uzyska kwoty wyższej od kosztów egzekucji tej należności a nadto z uwagi na ważny interes dłużników i interes publiczny wniosek jest uzasadniony.