

UCHWAŁA Nr 181/W/11
Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Warszawie
z dnia 29 kwietnia 2011 roku

w sprawie opinii o przedłożonym przez **Wójta Gminy Celestynów** sprawozdaniu z wykonania budżetu za rok 2010.

Na podstawie art.13 pkt 5 i art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn.: Dz.U. z 2001r. Nr 55, poz. 577 z późn.zm.) - **Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie:**

Przewodnicząca - Bożenna Piotrowska
Członkowie - Lucyna Kusińska
- Teresa Gołębiowska

uchwała, co następuje:

§ 1

Wnosi uwagi do sprawozdania z wykonania budżetu za rok 2010 przedłożonego przez Wójta Gminy Celestynów.

§ 2

Uzasadnienie stanowi integralną część uchwały.

§ 3

Na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych od opinii służy odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszej uchwały.

Uzasadnienie

W dniu 31 marca 2011 roku, a więc z zachowaniem terminu określonego w art. 267 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie wpłynęło Zarządzenie Wójta Gminy Celestynów Nr 60/2011 z dnia 30 marca 2011 roku w sprawie przedstawienia sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Celestynów za 2010 rok.

Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie opiniując powyższe sprawozdanie dokonał jego analizy oraz porównania z przedłożonymi sprawozdaniami statystycznymi. Zbadana została wzajemna spójność, kompletność oraz zgodność z prawem przedłożonych dokumentów. W efekcie powyższych działań Skład Orzekający stwierdził, co następuje:

1. Szczegółowość przedłożonego sprawozdania w większości spełnia wymogi określone w art. 267 ustawy o finansach publicznych. W planie wydatków (Zał. Nr 2) nie wyodrębniono jednak, określonych w uchwale budżetowej, grup wydatków bieżących, tj. wynagrodzeń i naliczanych od nich składek, świadczeń na rzecz osób fizycznych, itp.

2. Poszczególne pozycje planu dochodów i wydatków ujęte w opiniowanym sprawozdaniu i sprawozdaniach statystycznych zgodne są z przedłożonymi Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Warszawie uchwałami i zarządzeniami organów gminy, z niżej przedstawionymi wyjątkami:

- w Załącznikach Nr 3 i 4 do sprawozdania błędnie wskazano rozdział o symbolu 85214, podczas gdy zgodnie z uchwałą budżetową i sprawozdaniem Rb-50 ujęte w nich kwoty planu i wykonania dotyczą rozdziału 85295,
- wydatki w rozdziale 60016 w kwocie **42.100 zł** związane z „remontem drogi dojazdowej” (str. 14 Sprawozdania), ujęte zostały w § 4300 „Zakup usług pozostałych”, zamiast w § 4270 „Zakup usług remontowych”,
- według objaśnień zawartych w opiniowanym Sprawozdaniu wydatki w rozdziale 60016 w wysokości **20.032,66 zł** sklasyfikowane w uchwale budżetowej w § 4300 „Zakup usług pozostałych” zostały poniesione na sfinansowanie zadania pn. „Budowa ul. Rękasa w Celestynowie”, a więc są wydatkiem inwestycyjnym ujmowanym w § 605.
Podobne zastrzeżenia dotyczą ujętych w w/w rozdziale w § 4300 wydatków na zadania określone w sprawozdaniu (str. 14) jako „przebudowa ul. Mokrej w Celestynowie” – **33.160,82 zł**; „budowa odwodnienia ul. Żurawia w Celestynowie” – **11.793,64 zł**,
- w rozdziale 60016 w § 6300 „Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych” sklasyfikowano m.in. zadania o nazwach „remont nawierzchni drogi gminnej ul. Poniatowskiego w Celestynowie” – **149.918,72 zł**; „remont drogi ul. Prusa w Glinie” – **131.604,81 zł** oraz „remont i nadzór nad remontem drogi gminnej ul. Akacyjowa w Zabieżkach” – łączna kwota wydatków – **176.945,16 zł**.

W sprawozdaniu nie odniesiono się do w/w sytuacji.

3. Planowane dochody po zmianach wyniosły **22.995.460 zł**, a planowane wydatki **24.914.287,80 zł**.

Dochody zrealizowano w wysokości **22.767.864,30 zł**, co stanowi **99,01%** planu i oznacza wzrost w stosunku do 2009 roku o ok. **4,8%**. Dochody bieżące stanowiły ok. **99,1%** ogółu wpływów i wykonane zostały w **99,26%** planu, natomiast dochody majątkowe zrealizowano w **77,72%** wielkości założonej w uchwale budżetowej, tj. w kwocie **209.317,62 zł**. W roku 2009 dochody z majątku Gminy wyniosły **363.775,68 zł**.

Jak ustalono na podstawie analizy sprawozdania Rb-27S Wójt Gminy Celestynów wydał decyzje na podstawie ustawy – Ordynacja podatkowa w zakresie umorzeń zaległości podatkowych, rozłożenia na raty itp. na łączną kwotę **153.697,50 zł**, natomiast skutki obniżenia przez Radę Gminy górnych stawek podatkowych wyniosły **1.903.042,85 zł**. Łączne skutki decyzji organów Gminy w powyższych sprawach stanowiły ok. **9%** wykonanych dochodów ogółem oraz **18,42%** zrealizowanych dochodów podatkowych.

Wydatki ogółem wykonano w wysokości **22.738.823,77 zł**, (w **91,27%** planu), tj. o ok. **1,6%** powyżej poziomu roku ubiegłego. W powyższej kwocie **214.094,25 zł** stanowiły wydatki, które nie wygasły, na mocy podjętej przez Radę Gminy uchwały, z upływem roku budżetowego.

Wydatki majątkowe zostały zrealizowane w 2010 roku w kwocie **2.537.974,84 zł**, tj. w **70,04%** uchwalonego planu i stanowiły **11,16%** wydatków ogółem tego roku. Były one niższe aż o ok. **40,14%** od wydatków majątkowych poniesionych w 2009 roku (**4.239.647 zł**).

Zrealizowane wydatki bieżące kształtowały się na poziomie **94,88%** wydatków zaplanowanych i wyniosły **20.200.848,93 zł**. Wzrosły one o ok. **11,3%** w stosunku do wykonanych w roku 2009.

Stwierdzono, iż wydatki w rozdziale 85153 „Zwalczanie narkomanii” wykonano w **96,63%** przyjętego planu, zaś w rozdziale 85154 „Przeciwdziałanie alkoholizmowi” w ok. **97,7%**. Łącznie na realizację gminnych programów przeciwdziałania alkoholizmowi i narkomanii wydatkowano **93.725,27 zł**. Uzyskane wpływy z tytułu opłat za zezwolenia na sprzedaż alkoholu wyniosły **91.343,07 zł (95,15% planu)**.

Wydatki na przedsięwzięcia realizowane w ramach Funduszu Sołectkiego, jak wynika ze sprawozdania Rb-28S, wyniosły **99.216,26 zł** i stanowiły **36,77% planu**.

4. W wyniku analizy sprawozdań stwierdzono przypadki wykonania wydatków nie ujętych w uchwale budżetowej lub przekraczających kwoty planowane.

Wystąpiły one w następujących podziałkach klasyfikacji budżetowej:

Dział	Rozdział	§	Plan/ w zł	Wykonanie/ w zł	Kwota przekroczenia/ w zł
100	10030	285	1.684	1.857,02	173,02
600	60016	605	601.500	760.564,55	159.064,55
801	80110	4437	0	209,95	209,95
801	80110	4439	0	37,05	37,05
801	80110	474	32	32,39	0,39
R a z e m			603.216	762.700,96	159.484,96

Odnutowano także przypadki, w których:

- zaangażowanie wydatków przewyższało wydatki planowane,
- wydatki wykonane łącznie ze zobowiązaniami ogółem, w tym wymagalnymi były wyższe od wydatków planowanych

Skład Orzekający nie ma tutaj na uwadze dodatkowych wynagrodzeń rocznych i pochodnych od nich.

Z analizy Załącznika Nr 6 „Informacja o realizacji wydatków majątkowych w Gminie Celestynów – stan na dzień 31.12.2010” wynika, iż:

- przekroczony został o **82.475,86 zł** plan wydatków na zadanie „Budowa ul. Rękasa i Inżynierskiej w Celestynowie” (nie wyjaśniono przyczyn w/w sytuacji) oraz
- poniesiono wydatki w kwocie **176.945,16 zł** na zadanie „Remont ul. Akacyjowa w Zabieżkach” nie ujęte w uchwale budżetowej na 2010 rok.

Z objaśnień wynika, iż w/w zadanie było wykonane w roku 2009 i „ze względu na brak środków finansowych nie zostało zapłacone w roku 2009”.

W świetle przepisów art. 44 ust. 1 ustawy o finansach publicznych wydatki publiczne mogą być ponoszone na cele i w wysokościach ustalonych w uchwale budżetowej jednostki samorządu i w planie finansowym jednostki sektora finansów publicznych. Stosownie zaś do przepisu art. 11 ust. 1 cyt. ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych „Naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest dokonanie wydatków ze środków publicznych bez upoważnienia albo z przekroczeniem zakresu upoważnienia”. Ust. 2 cyt. artykułu 11 stanowi iż: „Naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest dopuszczenie przez kierownika jednostki sektora finansów publicznych do dokonania wydatku powodującego przekroczenie kwoty wydatków ustalonej w rocznym planie finansowym jednostki wskutek zaniedbania lub niewypełnienia obowiązków w zakresie kontroli zarządczej.

5. Z przedłożonego sprawozdania wynika, że budżet za rok 2010 zamknął się nadwyżką w wysokości **29.040,53 zł**, przy planowanym deficycie w kwocie **1.918.827,80 zł**. Dokonano spłaty zadłużenia z lat ubiegłych w wysokości **1.546.126,04 zł**, zaś zrealizowane przychody wyniosły **2.114.288 zł** i stanowiły je w całości wolne środki.

6. Na podstawie sprawozdania Rb-Z ustalono, iż zobowiązania Gminy na koniec roku 2010 wg tytułów dłużnych wyniosły **6.877.526,38 zł** i stanowiły **30,21%** wykonanych dochodów. Na powyższą kwotę złożyły się zobowiązania z tytułu zaciągniętych pożyczek i kredytów długoterminowych w łącznej wysokości **6.872.036,38 zł** oraz zobowiązania wymagalne w kwocie 5.490 zł.

W objaśnieniach (str. 41) zawarto informację, iż w/w zobowiązania dotyczą rozliczeń z firmą „OMEGA OTWOCK”, „która częściowo nie wywiązała się z zobowiązań wynikających z zawartej umowy”.

Skład Orzekający zwraca uwagę, iż w myśl przepisu art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych „Wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań”. Powstanie zobowiązań wymagalnych może skutkować zapłatą odsetek za zwłokę.

Stosownie zaś do art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz.U. z 2005r. Nr 14, poz. 144 z późn.zm.) „Naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest niewykonanie zobowiązania jednostki sektora finansów publicznych, którego skutkiem jest zapłata odsetek, kar lub opłat”. W myśl art. 16 ust. 2 tejże ustawy „Naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest niewykonanie zobowiązania jednostki, którego termin płatności upłynął, wskutek zaniedbania lub niewypełnienia obowiązków w zakresie kontroli finansowej”.

Wskaźnik obciążenia budżetu spłatami zadłużenia łącznie z kosztami obsługi długu wyniósł **7,58%** zaplanowanych na rok 2010 dochodów oraz **7,65%** zrealizowanych wpływów budżetowych.

Powyższe wskaźniki mieszczą się w granicach limitów obciążeń budżetu spłatami zobowiązań oraz kwoty długu jednostki określonych w art. 169 i art. 170 ustawy z dnia 25 czerwca 2005 roku o finansach publicznych, które obowiązują w roku 2010 w związku z art. 85 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych.

7. Należności wymagalne Gminy Celestynów na koniec okresu sprawozdawczego wyniosły **933.681,37 zł** i stanowiły **4,10%** wykonanych dochodów.
8. Jak ustalono na podstawie analizy Załącznika Nr 1 do opiniowanego sprawozdania wystąpiło „zerowe” wykonanie dotacji na realizację zadań z udziałem środków unijnych zaplanowanych w rozdziałach: **75095, 80110 i 85219** oraz nieplanowane wykonanie dotacji w rozdziałach: **80195 i 85395**. Z wyjaśnień zawartych w części opisowej wynika, iż:
 - mimo podpisanej umowy na realizację projektu w rozdziale **75095** Mazowiecka Jednostka Wdrażająca Programy Unijne nie wywiązała się z harmonogramu i nie dokonała wpłaty I transzy środków w 2010 roku, zaś
 - dotacje zaplanowane w rozdziałach **80110 i 85219** po stronie wykonania sklasyfikowano odpowiednio w rozdziałach **80195 i 85395**.
9. Stwierdzono rozbieżność pomiędzy Załącznikiem Nr 6 , a Załącznikiem Nr 2 i sprawozdaniem Rb-28S w zakresie kwoty wykonanych wydatków w dziale 710. W Załączniku Nr 6 ujęto kwotę **7.480,37 zł**, podczas gdy z Załącznika Nr 2 i sprawozdania Rb-28S wynika, iż wydatki § 605 tego działu wyniosą **23.584,37 zł**.
10. Wraz ze sprawozdaniem nie została przedłożona **informacja o stanie mienia komunalnego**.

Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie, biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, a także wyjaśnienia zawarte w sprawozdaniu, wydał opinię jak w sentencji uchwały. Dokonując oceny przedłożonego sprawozdania uwzględnił on kryterium jego zgodności z prawem, natomiast ocena działań Wójta Gminy Celestynów w zakresie prawidłowości realizacji budżetu z punktu widzenia gospodarności i celowości należy do Rady Gminy Celestynów.

PRZEWODNICZĄCA
Składu Orzekającego
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Warszawie
Bożenna Piotrowska
mgr Bożenna Piotrowska