

UCHWAŁA Nr Wa.381.2011
Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Warszawie
z dnia 5 grudnia 2011 roku

dotycząca:

- I. opinii o przedłożonym przez Wójta Gminy Celestynów projekcie uchwały budżetowej na 2012 rok.
- II. opinii o możliwości sfinansowania zaplanowanego na 2012 rok deficytu.

Na podstawie art. 13 pkt 3 w związku z art. 19 ust. 2 i art. 20 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz.U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn.zm.) oraz art. 238 i 246 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz.U. 157, poz. 1240 z późn.zm.) - **Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie:**

Przewodnicząca: - Bożenna Piotrowska
Członkowie: - Teresa Gołębiewska
- Bożena Zych

uchwała, co następuje:

§ 1

Wydaje się pozytywną, z zawartymi w Uzasadnieniu uwagami, opinię o przedłożonym przez Wójta Gminy Celestynów projekcie uchwały budżetowej na 2012 rok wraz z uzasadnieniem.

§ 2

Przedstawia pozytywną opinię w sprawie możliwości sfinansowania przewidzianego w projekcie uchwały budżetowej na rok 2012 deficytu.

§ 3

1. Opinię o projekcie uchwały budżetowej Wójt Gminy – zgodnie z art. 238 ust. 3 ustawy o finansach publicznych – zobowiązany jest przedstawić przed uchwaleniem budżetu Radzie Gminy Celestynów.
2. Opinia o możliwości sfinansowania deficytu podlega opublikowaniu w terminie i trybie określonym w art. 246 ust. 2 ustawy o finansach publicznych.

§ 4

Od niniejszej uchwały służy odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.

Uzasadnienie

W dniu 15 listopada 2011 roku Wójt Gminy Celestynów przedłożył przy Zarządzeniu Nr 229/2011 z dnia 15 listopada 2011 roku projekt uchwały budżetowej na rok 2012 wraz z „Częścią opisową budżetu na 2012 rok”

Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie dokonał analizy i oceny w/w materiałów przyjmując następujące kryteria:

1. określoną przepisami **art. 238 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych** terminowość przedłożenia opiniowanych dokumentów oraz ich wzajemną spójność,
2. poprawność w zakresie planowania dochodów i wydatków, z uwzględnieniem wymogów wynikających z ustawy o finansach publicznych oraz uchwały organu stanowiącego w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej,
3. zabezpieczenie po stronie dochodów i wydatków realizacji:
 - a) zadań własnych jednostki,
 - b) zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych ustawami,
 - c) zadań realizowanych na podstawie porozumień z organami administracji rządowej oraz zadań realizowanych w drodze umów i porozumień zawieranych pomiędzy jednostkami samorządu terytorialnego,
4. przestrzeganie zasad ustalonych w art. **222 ust. 1-3 cyt. wyżej ustawy o finansach publicznych** oraz art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 roku o zarządzaniu kryzysowym (Dz.U. Nr 89, poz. 590 z późn.zm.) przy tworzeniu rezerw: ogólnej i celowych,
5. zgodność proponowanych upoważnień dla organu wykonawczego z przepisami **art. 212 ust. 2, 258 i 264 ust. 3 ustawy o finansach publicznych**,
6. zachowanie wymaganej prawem, tj. **art. 242 ustawy o finansach publicznych** relacji w zakresie budżetu bieżącego,
7. prawidłowość wskazania przychodów i rozchodów równoważących wynik finansowy,
8. zachowanie ustawowych zasad w zakresie możliwości sfinansowania deficytu (**art. 217 ust. 2 ustawy o finansach publicznych**) oraz prawidłowość przeznaczenia nadwyżki budżetowej,
9. zachowanie zgodności wartości przyjętych w projekcie uchwały budżetowej z wartościami wykazanymi w wieloletniej prognozie finansowej, w tym co najmniej w zakresie wyniku budżetu i związanych z nimi kwot przychodów i rozchodów oraz długu, (**art. 229 ustawy o finansach publicznych**),
10. zachowanie wymogów ustawowych przy planowaniu dotacji z budżetu,
11. prawidłowość planów przychodów i kosztów samorządowych zakładów budżetowych oraz planów dochodów rachunku dochodów jednostek oświatowych oraz wydatków nimi finansowanych, a także ich zgodność z podjętą na podstawie **art. 223 ust. 2 ustawy o finansach publicznych** uchwałą organu stanowiącego,
12. zachowanie zupełności i spójności budżetu,
13. prawidłowość określenia limitów zobowiązań zawartych w projekcie uchwały budżetowej,
14. zachowanie zgodności zastosowanej klasyfikacji budżetowej z Rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (**Dz.U. Nr 38, poz. 207 z późn.zm.**),
15. zgodność rachunkową projektu uchwały budżetowej.

I. Przedłożony projekt uchwały budżetowej wraz z „Częścią opisową” Gminy Celestynów na 2012 rok spełnia w/w kryteria, z przedstawionymi niżej uwagami i propozycjami:

1. Załączona do projektu uchwały „Część opisowa budżetu na 2012 rok”, która pełni rolę Objaśnień o których mowa w uchwale Rady Gminy Celestynów Nr 5/10 z dnia 29 grudnia 2010 rok w sprawie określenia trybu prac nad projektem uchwały budżetowej Gminy Celestynów nie wyczerpuje wymogów określonych w § 5 cyt. uchwały.
2. W § 10 pkt 1 projektu uchwały zawarto propozycję upoważnienia dla Wójta Gminy Celestynów do „zaciągania kredytów i pożyczek na pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu budżetu do wysokości określonej w § 2 ust. 4a niniejszej uchwały”. Skład Orzekający zauważa, iż ustalony w cyt. § 2 ust. 4a limit zobowiązań obejmuje wyłącznie kredyty. Należy zatem doprowadzić powyższe regulacje do wzajemnej zgodności.
3. W rozdziale 01009 „Spółki wodne” zaplanowano w § 283 dotację celową na „finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji pozostałym jednostkom niezaliczanym do sektora finansów publicznych” w kwocie 100.000 zł. W Załączniku Nr 2 wskazano jako zadanie, które ma być z niej finansowane „Realizację konserwacji rowów melioracyjnych w zakresie bieżącego utrzymania wód i urządzeń wodnych – dotacja dla Spółek wodnych działających na terenie Gminy Celestynów”. Z ustaleń Składu wynika, iż Rada Gminy Celestynów nie podjęła uchwały, o której mowa w art. 164 ust. 5c ustawy z dnia 18 lipca 2001 roku Prawo wodne w sprawie zasad udzielania dotacji celowej dla Spółek Wodnych, trybu postępowania w sprawie udzielania dotacji i sposobu jej rozliczania. A zatem zwraca on uwagę, iż udzielenie dotacji dla Spółek Wodnych winno nastąpić dopiero po podjęciu przez Radę Gminy Celestynów uchwały, o której mowa w cyt. art. 164 ust. 5c ustawy Prawo wodne i przeprowadzeniu postępowania zgodnie z określonym w niej trybem i zasadami.
4. W Tabeli Nr 3 do projektu uchwały budżetowej ujęto wydatki m.in. na zadania:
 - „utrzymanie rowów melioracyjnych w czystości” – dział 900, rozdz. 90095 – Sołectwa: Glina i Ostrowik;
 - „zakup materiałów i wyposażenia dla Klubu sportowego” - dział 926 rozdz. 92695 – Sołectwo Regut;
 - organizacja spotkań integracyjnych mieszkańców.

Skład Orzekający nie dysponując informacją jakich zadań gminy dotyczą ww. przedsięwzięcia, m.in. czy Gmina jest właścicielem rowów melioracyjnych nie ma podstaw do jednoznacznej oceny zgodności z prawem tych wydatków.

Skład Orzekający zwraca uwagę, iż w myśl art. 1 ust. 3 ustawy z dnia 20 lutego 2009 roku o funduszu sołeckim (Dz. U. Nr 52, poz.420) „*Środki funduszu przeznacza się na realizację przedsięwzięć, które (...) są zadaniami własnymi gminy, służą poprawie warunków życia mieszkańców i są zgodne ze strategią rozwoju gminy*”. Art. 4 ust. 7 cyt. ustawy o funduszu sołeckim obliuguje radę gminy, aby uchwalając budżet odrzuciła wniosek sołectwa, w przypadku gdy zamierzone zadania nie spełniają ww. wymogów.

Ponadto, w celu powiązania wydatków realizowanych w ramach Funduszu Sołeckiego z tabelą określającą wydatki budżetowe, w tabeli Nr 3 dotyczącej

wydatków w ramach Funduszu Sołeckiego należy - oprócz działów i rozdziałów, wskazać charakter wydatków tj. bieżące lub majątkowe, poprzez określenie paragrafów klasyfikacji budżetowej, w których planowane są wydatki (projekt budżetu opracowany został w pełnej szczegółowości).

5. W Załączniku Nr 3 obejmującym „Plan przychodów i kosztów zakładu budżetowego na 2012 rok” zaplanowano ujemny stan środków obrotowych na koniec roku w wysokości „**-1.289.174 zł**”. Skład Orzekający zwraca uwagę, iż zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o finansach publicznych „samorządowy zakład budżetowy odpłatnie wykonuje zadania, pokrywając koszty swojej działalności z przychodów własnych, z zastrzeżeniem ust. 3 i 4”. Cyt. ust. 3 i 4 stanowią o możliwości uzyskania przez zakład budżetowy dotacji z budżetu j.s.t. (w opiniowanym projekcie nie planuje się dotacji dla zakładu budżetowego). Obowiązujące przepisy dotyczące zakładów budżetów nie uprawniają – w ocenie Składu – do planowania w Uchwale budżetowej ujemnego stanu środków obrotowych na koniec roku. Zwraca on przy tym uwagę, iż uwzględniając fakt, iż w/w Zakład budżetowy ujemny stan środków obrotowych wykazywał już we wcześniejszych latach należałoby rozważyć celowość realizacji zadań Gminy w zakresie gospodarki komunalnej w formie obecnej, bądź też udzielenie zakładowi dotacji z budżetu Gminy.
6. Skład Orzekający, dokonując analizy przedłożonych dokumentów stwierdził brak spójności w zakresie:
 - a) kwoty „wpływów z usług” wykazanej w „Części opisowej” (str. 15) – **39.820 zł** oraz wynikającej z Tabeli Nr 1, według której wynoszą one **287.430 zł**,
 - b) dotacji celowych dla jednostek nie zaliczonych do sektora finansów publicznych ujętych w Załączniku Nr 1 oraz w planie wydatków na 2012 rok. W cyt. Załączniku nie wykazano dotacji planowanej w rozdziale 75412 w § 6230 w kwocie 70.000 zł,
 - c) dotacji celowej „w ramach programów finansowanych z udziałem środków unijnych w wysokości **925.000 zł**, która została ujęta w planie dochodów w rozdziale 01010 w § 6207 na zadanie pn. „Budowa kanalizacji – zadanie IX”. W Tabelach Nr 2 i 2a „Wydatki majątkowe na 2012 rok” wśród źródeł finansowania w/w zadania w kolumnie obejmującej „środki, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy o finansach publicznych” nie została ona wyodrębniona. Skład Orzekający zauważa, iż suma środków wykazanych w cyt. kolumnie 11 (Tabela Nr 2a) wynosi **150.000 zł**,
 - d) ustalonego w Tabeli Nr 3 (Fundusz Sołecki), w rozdziale 60016 przedsięwzięcia pn. „Budowa wiat przystankowych” (wydatki – 2.000 zł), które nie występuje w Tabeli Nr 2a „Wydatki majątkowe na 2012 rok”. Z analizy cyt. Tabeli wynika natomiast, iż w rozdziale 60095 w § 605 ujęto zadanie pn. „Budowa przystanków autobusowych”.

Skład Orzekający zwraca zatem uwagę na potrzebę doprowadzenia opiniowanych dokumentów do wzajemnej spójności we wskazanym wyżej zakresie przed podjęciem uchwały budżetowej na 2012 rok.

- II. Z przedłożonego projektu uchwały budżetowej Gminy Celestynów na 2012 rok wynika, iż planowany jest deficyt w wysokości **39.204 zł**, stanowiący różnicę

pomiędzy prognozowanymi na poziomie **29.620.397 zł** dochodami oraz ustalonymi w kwocie **29.659.601 zł** wydatkami. Jako źródła sfinansowania deficytu w powyższej kwocie wskazano przychody pochodzące z wolnych środków w wysokości 39.204 zł. Są one zgodne z art. 217 ust. 2 ustawy o finansach publicznych.

Łączne przychody ujęte w projekcie uchwały budżetowej wynoszą **2.524.354,44 zł** i obejmują planowane do zaciągnięcia w kwocie 2.485.150,44 zł kredyty na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek oraz wolne środki w wysokości 39.204 zł.

Biorąc pod uwagę powyższe Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie postanowił jak w sentencji niniejszej uchwały.

Wzrost Gminy
Cieszyń

Urząd Gminy
Rynek 3
24-400 Cieszyń

PRZEWODNICZĄCA
Składu Orzekającego
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Warszawie
Bożenna Piotrowska
mgr Bożenna Piotrowska

30-24.313/73.281.11

W zainstalacji prezydent Urzędu N- Wa 301.2011 Składu Orzekającego
Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 5 grudnia 2011 roku w 2011
roku w/w wy. 7/2011

Załącznik:
Uchwała Nr Wa 301.2011 w uzasadnieniu
24 list 3

Dziękuję
1x Adresat
1x Przewodniczący Rady Miasta
1x WIAS