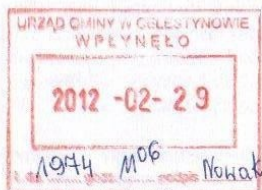


Łukasz Winiarski  
Radny Gminy Celestynów  
ul. Podgórna 50  
05-430 Celestynów



Celestynów 27.02.2012

*Pen R. Karuk*  
*Pan g. uohieli od poradni*  
*Pani Radna ...*  
*... Pani M. Janowska*

Sz.P. Stefan Traczyk  
Wójt Gminy Celestynów

*... Pani K. Bojanowska - niewczas*

*29.02.2012.*

### Interpelacja

Zwracam się do Wójty Gminy Celestynów o udzielenie pisemnej odpowiedzi na moje wątpliwości związane z funkcjonowaniem Urzędu Gminy.

- 1) Dnia 16.09.2011 r. Komisja Oświaty wniosowała o przedstawianie protokołu pokontrolnego związanego z realizowanym obecnie projektem unijnym w gimnazjum: „Kompetencje Naszą Siłą”. Koordynatorem projektu jest Pani Katarzyna Bojanowska – Niewczas, która była już raz odwoływana zarządzeniem Wójty na wniosek Rady z zajmowanego stanowiska za nieprawidłowości w wydatkach związanych z realizacją projektu. Mimo to kolejnym rozstrzygnięciem konkursu Wójt przywrócił panią koordynator do pełnienia obowiązków. W trakcie trwania zajęć projektowych, jako gminny radny, kierując się dobrem dzieci, interesem finansów gminy - zwróciłem publicznie uwagę na niezasadność zamiaru przeprowadzenia przez panią koordynator przetargu w ramach projektu na realizację godzin z języka obcego. Przetarg miał być ogłoszony po podpisaniu już kontraktów z uczącymi nauczycielami. Zagrażało wówczas zerwaniem umów z nauczycielami i naklonienie ich podczas trwającego roku szkolnego do zaoferowania niższych stawek za realizację zadań! Wówczas jako odpowiedź na moje wątpliwości koordynator wskazała na konieczność przeprowadzenia przetargu według zaleceń trwającej Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Programów Unijnych i grożących gminie kar w wyniku takiego zaniedbania. Przetarg jednak przeprowadzono a Pani koordynator zarzuciła, iż mój niepokój przejawia się w pisaniu nie uwag na temat jej pracy tylko jak się wyraziła: paszkwili. W przetargu wygrała najniższa, złożona oferta ze Starachowic. Po perturbacjach, zwycięska firma zatrudniła zdezorientowanych nauczycieli po stawkach dużo niższych od tych, za które pracowali pierwotnie, nakładając na nich dodatkowy, biurokratyczny obowiązek obsługi projektowych zajęć. Odbija się to do dziś w negatywny sposób na motywacji pedagogów do pracy, a co za tym idzie, na poziomie nauczania dzieci. Zwracam uwagę na sam fakt kontroli projektu. To nie jest bez znaczenia! Jakież podstawy ku temu musiały przecież istnieć. Protokół pokontrolny datowany jest na dzień: 23.11.2011r. Od tej daty przysługiwał 14-dniowy termin odwołania od decyzji czego nie uczyniono. Protokół został przedłożony Wójtowi do podpisu 3.01.2012 r. Kontrolerzy zawarli m.in. poniższe krytyczne wnioski:

- **Zamówienia publiczne, zadanie 1: koszt wynagrodzenia kier. projektu kwota złożona o dofinans.: 69552,- zł. Beneficjent podpisał umowę z panią Katarzyną Bojanowską – Niewczas bez zastosowania żadnego trybu przewidzianego ustawą Prawo Zamówień Publicznych.** Kategoria nieprawidłowości: BEZPRAWNE UDZIELENIE ZAMÓWIENIA W TRYBIE NEGOCJACJI BEZ OGŁOSZENIA ZAMÓWIENIA Z WOLNEJ RĘKI LUB ZAPYTANIA O CENĘ. Wymierzono korektę finansową za naruszenie Prawa Zamówień Publicznych związaną z realizacją projektów współfinansowaną ze środków funduszy UE. Zobowiązanie do zwrotu wydatków niekwalifikowanych wraz z odsetkami 2857,64 zł. ( mój przypis: korekta dotyczy jedynie finansów. Ocena złamania prawa leży w gestii Rady).
- **Zamówienia publiczne, zadanie 1: koszt wynagrodzenia spec. ds. finansowych projektu kwota złożona o dofinansowanie: 64272,- zł. Beneficjent podpisał umowę z panią Edytą Lechniak bez zastosowania żadnego trybu przewidzianego ustawą Prawo Zamówień Publicznych.** Kategoria nieprawidłowości: BEZPRAWNE UDZIELENIE ZAMÓWIENIA W TRYBIE NEGOCJACJI BEZ OGŁOSZENIA ZAMÓWIENIA Z WOLNEJ RĘKI LUB ZAPYTANIA O CENĘ. Wymierzono korektę finansową za naruszenie Prawa Zamówień Publicznych związaną z realizacją projektów współfinansowaną ze środków funduszy UE. Zobowiązanie do zwrotu wydatków niekwalifikowanych wraz z odsetkami 2309,12 zł. ( mój przypis: korekta dotyczy jedynie finansów. Ocena złamania prawa leży w gestii Rady).
- **UWAGA! Zamówienia Publiczne, zadanie 7: koszt wynagrodzenia nauczycieli.**  
**po zaciągnięciu opinii prawnej i przeanalizowaniu dokumentacji w przedmiotowej sprawie, stwierdzono co następuje: Udzielenie zamówienia na [...] prowadzenie lekcji języka angielskiego zostało w sposób nieuzasadniony udzielone w trybie w trybie zamówienia z wolnej ręki na podst. art. 67 ust. 1 pkt 3 PZP, jednakże nie stanowiło to naruszenia przepisów ustawy, gdyż zamówienie to jako niepriorytetowe mogło zostać udzielone w trybie z wolnej ręki na podstawie art.5 ust.1a PZP, JAKO UZASADNIONE KONIECZNOŚCIĄ TERMINOWEJ REALIZACJI ZADAŃ!** (przypis: Fakt braku ogłoszenia zamówienia zgłosiła sama koordynator z własnej inicjatywy. Kryterium to nie było celowo badane przez kontrolerów)
- poza powyższymi wnioskami opisano jeszcze dwa naruszenia umowy realizacji projektu, jeden w wydatkach finansowych drugi w dokumentacji.

*Winiarski*



- 2) Dnia 30.01.2012 r. Komisja Zdrowia wnioskowała o informację na temat źródła finansowania w budżecie na okablowanie komputerowe SPZOZ wg wniosku dyr. L.Krasieńko, złożonego do budżetu na rok 2012 w dniu 12.12.2011. Punkt obrad omawiał wówczas delegowany przez Wójta kierownik Referatu Inwestycji pan Mirosław Furczyński. Członkowie komisji otrzymali informację, iż stosowny wniosek w tej sprawie został złożony do Wójta a postępowanie prowadzi pani Katarzyna Bojanowska – Niewczas, której przekazano kosztorys od dyr. SPZOZ. Na obradach 16.02.2012 r. Komisja Zdrowia otrzymała informację o okablowaniu SPZOZ, iż podczas lutowej sesji zostanie zaproponowane przesunięcie środków budżetowych na ten cel.

*Na... obradach... Komisji... Finansów... Me... zaplanowane... przesunięcie... środków...  
w budżecie na rok 2012 stosownym projektem uchwoty.*

- 3) Dnia 30.01.2012 r. Komisja Oświaty wnioskowała o wpisanie punktów oświetleniowych latarni, zasilanych ze skrzynki oświetleniowej przy ul. Wrzosowej wzdłuż domów nauczyciela i Zespołu Szkół w zasób oświetlenia gminnego celem przeprowadzenia konserwacji. Stan umów oraz warunki ich realizacji referowała Pani Katarzyna Bojanowska – Niewczas. Do dziś ani Komisja Oświaty ani Komisja Infrastruktury nie otrzymała odpowiedzi co w tej sprawie się dzieje.

**Szanowny Panie Wójcie, moje pytania do trzech, powyższych punktów brzmią:**

**Jakie obecnie obowiązki pełni pani Katarzyna Bojanowska – Niewczas w UG? Jaka jest Pana ocena pracy tego urzędnika? Czy pani Bojanowska – Niewczas znajduje czas na realizację swoich zadań w wymiarze czasu pracy czy też może nie wyrabia się z nawalem obowiązków i zaniedbuje je pracując w nadgodzinach? Dlaczego zatrudnia Pan na stanowisku w naszej gminie odwołanego swoim zarządzeniem koordynatora projektu unijnego? Czy planuje Pan po zapoznaniu się z protokołem pokontrolnym wyciągnąć konsekwencje przewidziane w relacjach pracodawca – pracownik? Dlaczego nie zareagował Pan na przedstawienie do podpisu protokołu pokontrolnego z uwagami aż ponad jeden miesiąc po przeprowadzonej kontroli? Proszę o odpowiedź na wszystkie zadane pytania.**

- 4) Według odpowiedzi na wniosek Komisji Finansów i Inwestycji z dn. 18.11.2011 r. pkt.7 pani inspektor ds. kadrowych UG przedstawiła informację, iż na dzień 22.11.2011 r. trzech pracowników urzędu przebywa na długotrwałym zwolnieniu zdrowotnym, Liczba zatrudnionych pracowników na ten dzień wzrosła o siedmiu w porównaniu z rokiem 2010 a liczba etatów podniosła się o 3,8. Na dzień 22.11.2011 r. liczba pracowników wynosiła 51 (w tym jedna osoba na urlopie wychowawczym) co w przeliczeniu na etaty wynosi 47,8 etatu w tym 1 osoba na 0,5 etatu; 1 osoba na 0,2 etatu oraz 1 osoba na 0,1 etatu.

**Proszę o odpowiedź do punktu 4 na pytania: Jak kształtuje się zatrudnienie na koniec lutego 2012 roku z informacją o liczbie zastępstw i umów na zastępstwa oraz powodów nieobecności pracowniczych. Proszę o informację na temat nadgodzin pracowników, szczególnie zatrudnionych w niepełnym wymiarze etatowym. Jaka jest łączna liczba absencji pracowniczych na poszczególnych stanowiskach?**

- 5) Na styczniowym i lutym posiedzeniu Komisji Oświaty radni poruszali tematy inwestycyjne i remontowe w ramach zadań w budżecie roku 2011 oraz 2012. Wójt delegował na obrady komisji kierownika referatu pana Mirosława Furczyńskiego. Procedura dokumentów związanych z rozbudową przedszkola w Starej Wsi, niejednokrotnie poruszana przez dyrektora przedszkola p. Annę Bielicką oraz przez kier. ZOSZ p. Olę Wileńską – Targowską oraz radnych, napiętnowana była jako przeciągająca się. Sprawa znalazła dopiero swój finał w powiecie po stanowczej interwencji u Wójta radnego Leszka Gąsiorowskiego. Wcześniej kierownik inwestycji nie był w stanie udzielić jakichkolwiek informacji na posiedzeniu komisji w tej materii. Podobny brak wiedzy zaskoczył radnych na ostatnim posiedzeniu komisji 20.02.2012 r. związanej z realizacją remontu dachu celestynowskiego gimnazjum. Większą wiedzą w tej sprawie podzieliła się z radnymi dyrektor Dorota Stańczak. Kompletny brak informacji na zadawane pytania panu kierownikowi towarzyszył również w temacie przygotowania projektu rozbudowy Szkoły Podstawowej im „Batalionu Zośka”. Tu honoru urzędu za pana Furczyńskiego broniła dyr. Janika Skrzypiec Nowak. Przy kolejnej odpowiedzi z ust pana kierownika typu: „- Nie wiem.” - podirytowany radny Paweł Felczyk zapytał wprost „-Co pan w takim razie wie?”. Odpowiedź brzmiała: „-Ja tu jestem jeszcze za krótko.”

**Panie Wójcie, moje pytanie w związku z punktem 5 brzmi: W jaki sposób i czy w ogóle pracownicy urzędu są wynagradzani za nadgodziny pracy poza etatem np. biorąc udział w pracach komisji czy będąc na obradach sesji? Jak ocenia Pan wydatkowanie publicznych pieniędzy na zaprezentowany wcześniej poziom wiedzy urzędnika w temacie, który leży w zakresie jego obowiązków pracowniczych? Jakie są kryteria naboru i kto przeprowadza rozmowy kwalifikacyjne podczas konkursów na stanowiska pracy? Czy podczas rozmowy zadawane są pytania poza tymi o prywatne hobby kandydatów? Proszę o pisemną odpowiedź na zadane pytania.**

*Wójcik*



- 6) W planie wydatków budżetowych na 2012 r. w rozdziale 75023 p.4300 czytamy:  
Wykonawca usługi: „Maxus-serwis oprogramowania BIP, hosting” – kwota rocznie 5'904,- zł  
Wykonawca usługi: „Maxus-serwis Kancelaria BIP” – kwota rocznie 610,- zł  
Wykonawca usługi: „PM-Digital obsługa informatyczna UG” – kwota rocznie 36'300,- zł  
Wykonawca usługi: „Info-System Pakiet dla Administracji – serwis oprogramowania” – kwota rocznie 14'200,- zł  
Wykonawca usługi: „Sygnity – serwis systemu ewidencji ludności” – kwota rocznie 9'926,7 zł  
W zestawieniu nie uwzględniłem aktualizacji licencji LEX i programów antywirusowych. Nie uwzględniłem również obsługi informatycznej szkół i niezależnych budżetowo referatów. Sumując powyższe usługi otrzymujemy kwotę: 66940,7 zł co daje miesięcznie 5578,38 zł. Kwota ta pretenduje do zatrudnienia na etacie informatyka, który jeszcze może dostać premię i wsparcie z pieniędzy jakie wydatkują pozostałe jednostki organizacyjne na obsługę informatyczną. Nie taki jest chyba cel zatrudniania firm zewnętrznych? Zlecenie usług „na zewnątrz” powinno być kosztowo korzystniejsze dla gminy.

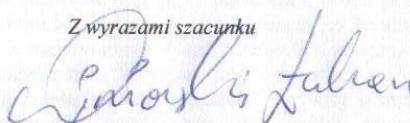
**Pytania do punktu 6 brzmią:**

**Jakie firmy stawily się w tym roku do obsługi w/w zadań informatycznych? Kto przeprowadził obsługę konkursu ofert?  
Ile podpisano umów i na jakie zadania?**

**Proszę o kopie xero obowiązujących umów wraz z dokumentami z roku 2011.**

Zgłoszone sześć interpelacji nie ma na celu ślepej krytyki działań Wójta. Pytaniami uzasadniam tezę o nikłej a wręcz zerowej kontroli organu wykonawczego nad pracą jednostek organizacyjnych i personelu realizującego ich zadania. Uzmysławiam Panu braki i niedociągnięcia, łamanie prawa i wręcz ignorancie niedbalstwo, które staje się wizytówką pracodawcy czyli Pana Panie Wójcie. Proszę zadbać o swój wizerunek odpowiadając na zadane pytania, za co z góry dziękuję.

Z wyrazami szacunku



Lukasz Winiarski  
radny Gminy Celestynów

do Włodanowości:

- 1) Wójt Gminy Celestynów
- 2) Rada Gminy Celestynów
- 3) o/a